

KOOSKÕLASTUSTABEL

III kooskõlastusring

Kooskõlastaja arvamuse esitaja	või	Eelnõu paragrahv, lõige, punkt	Märkuse või ettepaneku sisu	Arvestatud/mittearvestatud/selgitatud, mittearvestamise põhjus
Justiits- Digiministeerium	ja		Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium on Justiits- ja Digiministeeriumile kooskõlastamiseks esitanud kemikaaliseaduse (KemS) ja riigilõivuseaduse (RLS) muutmise seaduse eelnõu. Justiits- ja Digiministeerium kooskõlastab eelnõu märkustega.	
			I. Sisulised märkused	
			<p>1. Eelnõu § 1 p 3 (KemS § 15³) – eelnõu § 15³ kohaselt peab füüsilisest isikust taotlejal või juriidilisest isikust taotleja juhatuse liikmetel olema liikluseaduse § 101 lõikes 1 nimetatud kehtiv tervisetõend ja nad peavad vastama sama seaduse § 97 lõikes 7 või 8 nimetatud kategooria juhiloa omajale esitatud tervisenõuetele.</p> <p>Seletuskirjas on sätte kohta selgitatud, et „Taotleja vaimne ja füüsiline tervis peavad võimaldama tal nitrometaani ohutult kasutada ning neil ei tohi olla haigusi ega tervisehäireid, mistõttu on piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise üks</p>	MKM loobub tervikuna vastava loamenetluse loomisest ning muutmispunkt jäetakse eelnõust tervikuna välja.

		<p>tingimusi tervisekontrolli läbimine ja kehtiva tervisetõendi otsuse olemasolu. Selleks et tagada võrdsus füüsilisest isikust ja juriidilisest isikust taotleja vahel, kehtib sama tingimus neile juriidilise isiku juhatuse liikmetele, kes puutuvad kokku piiranguga lõhkeaine lähteaine käitlemisega. Kui juriidilise isiku puhul on vastutus ettevõtte sees edasi delegeeritud, on ettevõtja huvi siiski tagada ohutus ja maandada riskid. Seega juhul, kui luba taotleb juriidiline isik, peavad need ettevõttes töötavad isikud, kes puutuvad kokku piiranguga lõhkeaine lähteaine käitlemisega, olema läbinud või läbima samuti nõutud tervisekontrolli.“.</p> <p>Juhime tähelepanu, et eelnõust ei tulene, et üksnes need juriidilise isiku juhatuse liikmed, kes puutuvad kokku piiranguga lõhkeaine lähteaine käitlemisega, peavad tervisekontrolli läbima.</p> <p>Eelnõus kehtib vastav kohustus kõigile juhatuse liikmetele. Samuti ei tulene eelnõust, et juriidilise isiku töötajad, kes lähteainega oma töös kokku puutuvad, peavad tervisekontrolli läbima.</p> <p>Palume eelnõu täiendada selliselt, et juhatuse liikmete puhul viiakse kontroll läbi samas mahus, mis on ette nähtud füüsilisest isikust loa taotlejale. Hetkel on eelnõu kohaselt juriidilise isiku puhul tingimuseks üksnes kehtiva tervisetõendi olemasolu. Palume ka seletuskirja lisada selgitused, miks on juhatuse liikmete puhul tingimustele vastamine vajalik.</p> <p>Juhime tähelepanu ka sellele, et seletuskirjas (lk-l 7) on öeldud, et Tarbijakaitse- ja Tehnilise Järelevalve Amet (TTJA) saab</p>	
--	--	--	--

		<p>läbi juhiloa kehtivuse kontrollida kehtiva tervisetõendi olemasolu.</p> <p>Võttes arvesse, et juhiloa olemasolu ei ole loa saamise tingimus, siis selline andmetöötlus ei ole kooskõlas eelnõuga ega ka isikuandmete kaitse üldmääruses sätestatud andmetöötluse minimaalsuse ja eesmärgipärasuse põhimõttega. TTJA peaks kontrollima üksnes tervisetõendi olemasolu, mis on ka eelnõuga ette nähtud. Lisaks tuleb arvesse võtta, et isikul võib olla juhiloa kehtivus peatatud ka muudel alustel nt liiklusrikkumiste tõttu, mis aga ei tähenda, et isikul ei oleks olemas kehtivat tervisetõendit. Sellisel juhul ei ole aktsepteeritav loa andmisest keelduda juhiloa kehtetuse tõttu. Palume eelnõu ja seletuskiri kooskõlla viia.</p> <p>Lähtudes eelnevast palume eelnõu üle vaadata ja täiendada ning täpsustada ka seletuskirja.</p>	
		<p>2. Eelnõu § 1 p 3 (KemS § 15⁴) – üldine märkus menetlusprotsessi kohta.</p> <p>Võttes arvesse isikuandmete töötlemise minimaalsuse ja eesmärgipärasuse põhimõtteid, palume eelnõu täiendada ja sätestada, et TTJA ei edasta loa taotlust Politsei- ja Piirivalveametile (PPA) ja Kaitsepolitseiametile (KAPO) juhul, kui isikul on kehtivad karistused, mis välistaksid loa andmise (§ 15⁵ lg 2 p 2). Loa taotluse menetlemise protsess peab olema läbimõeldud, et see toimiks mitmeastmeliselt. Seda nii eelnimetatud põhjustel kui ka PPA ja KAPO halduskoormuse vähendamise eesmärgil. Palume siinkohal võimalusel kasutada juba olemasolevat tehnilist lahendust, mis</p>	<p>MKM loobub tervikuna vastava loamenetluse loomisest ning muutmispunkt jäetakse eelnõust tervikuna välja.</p>

		<p>arendati elutähtsa teenuse osutajate karistuste andmete kontrolliks.</p> <p>Lisaks olete meile selgitanud, et loa andmise menetlus toimub KAPO ja PPA poolt ka TTJA infosüsteemis, millele neile võimaldatakse juurdepääs. See tähendab, et loa taotluse esitamisel KAPO-le ja PPA-le saadetakse see infosüsteemist välja. Palume eelnõu tegeliku protsessiga kooskõlla viia.</p> <p>Teeme § 15⁴ osas järgmise sõnastusettepaneku:</p> <p><i>(3) Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet teeb piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa taotluse oma järelevalve infosüsteemis kättesaadavaks Politsei- ja Piirivalveametile ning Kaitsepolitseiametile, kes käesoleva seaduse § 15² punktides 2 ja 3 sätestatud pädevuse piires kontrollivad piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa taotlust ja kooskõlastavad selle või jätavad põhjendatult kooskõlastamata 14 päeva jooksul dokumentide laekumise päevast arvates.</i></p> <p><i>(4) Enne taotluse Politsei- ja Piirivalveametile ning Kaitsepolitseiametile kättesaadavaks tegemist kontrollib Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet, kas isikul on käesoleva seaduse § 15⁵ lõike 2 punktis 2 nimetatud kehtiv karistus. Kehtiva karistuse korral taotlust kättesaadavaks ei tehta. Kaitsepolitseiametit teavitatakse isiku taotluse esitamisest.</i></p> <p><i>(5) Esimese astme kuriteo, inimsuse ja rahvusvahelise julgeoleku vastase süüteo ja riigivastase süüteo korral väljastatakse karistusregistrist üksnes teave kehtiva karistuse olemasolu kohta.</i></p>	
--	--	--	--

		<p><i>(6) Süütegude kohta väljastatakse karistusregistrist kehtivate karistuste andmed üksnes juhul, kui isikul ei ole karistusregistris kehtivaid karistusi käesoleva paragrahvi lõikes 5 nimetatud süütegude eest.</i></p> <p>Palume arvestada ka käesolevale kooskõlastuskirjale lisatud eelnõu failis kõnesoleva paragrahvi lõike 3 kohta TTJA järelevalve infosüsteemile viitamise kohta tehtud märkustega. Palume kaaluda, kas võtta kasutusele infosüsteemi lühend ja seda KemS-s siis järjepidevalt kasutada. Kui sellega nõustute, siis tuleb KemS tervikuna üle vaadata ja kavandada vastavad muudatused.</p> <p>Palume ka seletuskirja täiendada, et nähtuks lõike 4 teises lauses sätestatu vajadus.</p>	
		<p>3. Eelnõu § 1 p 3 (KemS § 15⁴ lg 3) – eelnõu järgi edastab TTJA taotluse kooskõlastamiseks Politsei- ja Piirivalveametile ning Kaitsepolitseiametile, kes oma pädevuse piires kontrollivad loa taotlust (st § 15¹ lg 2 andmed) ja kooskõlastavad selle või jätavad selle põhjendatult kooskõlastamata. PPA ning KAPO võivad vestelda piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa taotlejaga ja küsida temalt enne kooskõlastuse andmist täiendavaid dokumente.</p> <p>Füüsilisest isikust taotleja puhul on kontrollitavate isikuandmete loetelu eelnõus välja toodud ja see on sisult lai, hõlmates mh näiteks selliseid andmeid nagu isiku töötamise andmed ja majandustegevusega seotud andmed. Samas ei tulene eelnõust, milliseid andmeid kontrollitakse PPA ja KAPO poolt juriidilisest isikust taotleja puhul lisaks taotluses</p>	<p>MKM loobub tervikuna vastava loamenetluse loomisest ning muutmispunkt jäetakse eelnõust tervikuna välja.</p>

		<p>endas juba nimetatule (§ 15¹ lg 2). See küsimus vajab taotleja kohustuste ja ka haldusorgani vaates selgust, arvestades regulatsioonis ettenähtud õigust küsida taotlejalt ka vajadusel täiendavaid dokumente.</p> <p>Ka juriidilise isiku puhul peaks olema mõistlikus ulatuses ettenähtav, kui nõ põhjaliku kontrolliga on tegemist – mille kohta andmeid võidakse isikult küsida või päringute teel andmekogudest § 15⁴ lg 5 alusel saada.</p> <p>Palume eelnõus kõnesolevaid norme täpsustada.</p>	
		<p>4. Eelnõu § 1 p 3 (KemS § 15⁴ lg 8) – lisatava lõike 8 järgi on PPA-l ning KAPO-l õigus jätta piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa taotlus kooskõlastamata, kui taotleja ei esita nõutud ajaks § 15⁴ lõikes 4 nimetatud täiendavaid dokumente või lisateavet.</p> <p>Juhime tähelepanu, et viidatud lõikest 4 ega ka eelnõu seletuskirjast ei nähtu, millist teavet ja milliseid dokumente silmas peetakse, mille mitteesitamise korral on õigus jätta luba kooskõlastamata.</p> <p>Samuti ei ole teada, mis on see nõutud aeg, mis dokumentide esitamiseks antakse. Kas see on igal juhtumil erinev ning määratakse vastavalt kas PPA või KAPO poolt ning kas see peab mahtuma samuti KAPO-le ja PPA-le ette nähtud 14 päeva sisse? Samuti ei ole selge, mis saab siis, kui loa taotleja ei jõua nõutud ajaks dokumente ja teavet esitada.</p>	<p>MKM loobub tervikuna vastava loamenetluse loomisest ning muutmispunkt jäetakse eelnõust tervikuna välja.</p>

		<p>Palume seletuskirja täiendada ja täpsemalt selgitada, milliste dokumentide esitamist ja millise tähtaja jooksul võib loa taotlejalt nõuda.</p>	
		<p>5. Eelnõu § 1 p 3 (KemS § 15⁵ lg-d 5 ja 6) – lisatavate lõigete järgi ei avaldata loa taotlejale loa andmisest keeldumise põhjust mh ka juhul, kui see võib kahjustada teiste isikute õigusi ja vabadusi (lg 6 p 3).</p> <p>Seletuskirjas on küll selgitatud, et see võib puudutada juhtusid, kus info avalikustamine puudutab näiteks teiste isikute eraelulisi andmeid. Samas on seaduses olev määratlus väga lai, sest teiste inimeste õiguste kahjustamine võib hõlmata endast igasugust mõju teiste inimeste mistahes õigustele. See annab TTJA-le väga laia aluse jätta loa taotlejale info avaldamata.</p> <p>Palume eelnõu täiendada ja määrata raamid, mida TTJA arvestab, kui jätab sel alusel loa taotlejale info avaldamata ning seletuskirjas analüüsida normi proportsionaalsust.</p>	<p>MKM loobub tervikuna vastava loamenetluse loomisest ning muutmispunkt jäetakse eelnõust tervikuna välja.</p>
		<p>6. Eelnõu § 1 p 3 (KemS § 15⁵ lg 2 p 2) – eelnõuga kavandatava § 15⁵ lg 2 p 2 kohaselt ei saa taotleja piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamiseks luba, kui teda on karistatud esimese astme kuriteo, riigivastase süüteo või süüteo eest, mis pandi toime lõhkematerjali, pürotehnilist toodet, laskemoona, lõhkeseadeldist või tulirelva kasutades, või tema karistusandmed on karistusregistrist kustutatud.</p> <p>Sama lõike p 3 kohaselt ei või taotleja olla punktis 2 nimetatud samaväärse teo eest karistatud ka välisriigis. Loa andmisest keeldumise alus on seegi, kui taotleja karistusandmed ei kajastu</p>	<p>MKM loobub tervikuna vastava loamenetluse loomisest ning muutmispunkt jäetakse eelnõust tervikuna välja.</p>

		<p>karistusregistri seaduse § 30 lõikes 4 nimetatud andmevahetuskanalis.</p> <p>Seletuskiri ei sisalda analüüsi selle kohta, kas ja miks on põhjendatud kehtestada piiranguga lõhkeaine lähteainele ligipääsu saamisele taotleja karistatuse vaatest (oluliselt) leebemad nõuded</p> <p>kui relvaloa saamisele. Nt on ka relvaseaduse § 36 lg 1 p-des 6, 61 ja 7 sätestatud füüsilisele isikule relva soetamisloa ja relvaloa andmist välistavad asjaolud, mida on oluliselt rohkem, kui on ette nähtud käesolevas eelnõus.</p> <p>Palume seletuskirja täiendada ja selgitada, millistest asjaoludest tulenevalt on eelnõu koostaja pidanud vajalikuks irduda piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa taotleja varasemasse karistatusesse puutuvalt relva soetamisloa ja relvaloa väljastamise nõuetest. Iseäranis vajaks seletuskirjas täiendavat analüüsi see, kas isiku huvi ligipääsuks piiranguga lõhkeaine lähteainele (nn soov kasutada nitrometaani hobi korras erinevates mudelismi (autod, lennukid, laevad) valdkondades) kaalub igal juhul üles tema varasemast (kustunud) karistatusest tõusetuva ohu avalikule korrale ja riigi julgeolekule. Seda näiteks juhul, kui taotlejat on karistatud tapmise (KarS § 113), riigireetmise (KarS § 232), kõrge riigiametniku ründamise (KarS § 244 – seejuures võib olla ka vaid teise astme kuritegu) või võimuesindaja vastu vägivallateo toimepanemise (KarS § 274, teise astme kuritegu) eest. Tegemist on kuritegudega, mille toimepanemisel on isiku jaoks kehtiva seaduse kohaselt relvaloa saamine, sõltumata karistusregistri andmete kehtivusest, välistatud. Esmapilgul</p>	
--	--	---	--

		<p>näib mõistlik, et samasugused kohustuslikud keeldumisalused kehtiks ka piiranguga lõhkeaine lähteainele ligipääsu saamiseks. Palume seletuskirja analüüsiga täiendada.</p> <p>Lisaks juhime tähelepanu, et relvaseaduse § 36 lg 4 sätestab ka alused, mille esinemisel võib loa andja keelduda soetamisloa ja relvaloa andmisest (nn kaalutlusotsus). Sellest loetelust leiab veel täiendavad keeldumise alused. Kuigi samalaadne kaalutlusotsusel põhinev alus on ka kavandatavas eelnõus (§ 15 lg 2 p 4), siis puudub näiteks relvaseaduse § 36 lg 4 punktile 5 sarnane võimalus keelduda piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa väljastamisest isikule, keda on väärteo korras korduvalt karistatud sõiduki juhtimise eest ilma juhtimisõigusega (LS § 201) või lubatud sõidukiiruse ületamise (LS § 227) eest. Arvestades, et piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamiseks loa taotlemine on eelkõige asjakohane mudelismi (sh autod) valdkonnas, ei tundu selline keeldumise alus asjakohatu. Palume seletuskirja täiendada ja vajadusel ka eelnõu muuta.</p>	
		<p>7. Eelnõu § 1 p 5 (KemS § 23 lg 3) – eelnõus sätestatu kohaselt esitatakse dokumendid TTJA järelevalve infosüsteemi kaudu. Juhime tähelepanu, et nimetatud andmekogu sätted seadme ohutuse seaduses (SeOS) on puudulikud. SeOS-s ei ole sätestatud, milliseid isikuandmete kategooriaid andmekogus töödeldakse, samuti ei ole ette nähtud andmete säilitustähtaegasid. Näiteks jätab SeOS § 12 lõige 5 lahtise loetelu, milliseid andmeid andmekogus töödelda võib, see aga ei ole kooskõlas põhiseadusega.</p>	<p>Arvestatud osaliselt.</p> <p>Nõustume Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti järelevalve infosüsteemi sätete ülevaatamisega järgmise SeOS muutmise raames.</p> <p>Vastava SeOS VTK oli kooskõlastamisel 1 kv 2025.</p>

		<p>Selgitame – igasugune isikuandmete töötlemine riivab põhiseaduse §-s 26 sätestatud õigust eraelu puutumatusele. PS § 11 kohaselt tohib õigusi ja vabadusi piirata ainult kooskõlas põhiseadusega. See tähendab, et niisugune piirang peab olema kooskõlas ka PS § 3 esimese lausega, mille kohaselt teostatakse riigivõimu üksnes põhiseaduse ja sellega kooskõlas olevate seaduste alusel. Sättes väljendatud üldise seadusereservatsiooni põhimõtte järgi peab põhiõigusi puudutavates küsimustes kõik olulised otsused langetama seadusandja. Riigikogu võib täidesaatvat võimu volitada reguleerima üksnes vähem intensiivseid põhiõiguste piiranguid ning sealjuures peab seaduses sisalduv volitusnorm olema täpne, selge ja vastavuses piirangu intensiivsusega. Seda põhimõtet tuleb järgida ka isikuandmete töötlemisel. See tähendab, et isikuandmete töötlemine peab olema reguleeritud seadusega, määrusega võib seaduse norme täpsustada, kuid seda üksnes selge ja täpse ulatusega volitusnormi alusel. Mida intensiivsem on põhiõiguste piirang, seda üksikasjalikumad peavad olema täitevvõimu tegutsemise aluseks olev volitusnorm ja menetlusnormid. Seega ei sobi isikuandmete töötlemise seaduslikuks aluseks üldine volitusnorm, mis jätab kõik peamised küsimused täitevvõimu reguleerida. Eelkõige peab seaduse tasandil määratlema isikuandmete töötlemise olukorrad ja eesmärgid, töödeldavate isikuandmete koosseisu vähemalt isikuandmete kategooriate täpsusega (viimast võib seaduse volitusnormi alusel määrusega täpsustada) ning töödeldavate isikuandmete säilitamise tähtajad. Igasugune isikuandmete töötlemine peab vastama andmetöötamise põhimõtetele vastavalt IKÜM artiklis 5 sätestatule.</p>	
--	--	---	--

		<p>Eelnevast tulenevalt palume täpsustada SeOS §-s 12 infosüsteemi regulatsiooni selliselt, et see vastaks seadusereservatsiooni põhimõttele, ning põhimääruse kehtestamise volitusnormi selliselt, et sealt nähtuks volituse selged raamid. Seaduse tasandil peab olema kindlaks määratud andmekogu pidamise eesmärk, andmekogusse kantavate isikuandmete koosseis, andmekogu vastutav töötaja (vajadusel kaasvastutavad töötajad), andmete säilitamise maksimaalne tähtaeg (seda saab põhimääruses täpsustada, aga mitte pikendada), andmekogu põhimääruse volitusnormi raamid.</p> <p>Juhime tähelepanu, et andmekogu eesmärk ei saa olla andmete töötlemine iseenesest, vaid andmekogu peetakse seaduses ette nähtud ülesande täitmiseks ja seetõttu tuleb infosüsteemi pidamise eesmärk sõnastada selliselt, et nähtuks konkreetsed ülesanded, mille täitmise lihtsustamiseks andmekogu peetakse.</p> <p>Palume lisaks selgitada ja vajadusel seletuskirja muuta, kuidas puutub antud eelnõu raames asjasse Päästeameti tegevus (selgitus seletuskirjas lk 15). Lisaks juhul, kui Päästeamet kasutab ka nimetatud andmekogu oma ülesannete täitmiseks, siis on vajalik üle vaadata ja kaasajastada ka andmekogu vastutavad töötajad.</p>	
		<p>8. Eelnõu § 1 p 9 (KemS § 34 p 7) – lisatava punktiga nähakse Päästeametile ette kohustus tagada pärast suurõnnetuse toimumist vajalike kiireloomuliste, keskmiste ja pikaajaliste meetmete kasutuselevõtt.</p> <p>Kuigi seletuskirjas on toodud üldine selgitus, mida meetmete all silmas peetakse, leiame, et see ei ole piisav. Õigusakt peab</p>	<p>Arvestatud.</p> <p>Eelnõu on selles osas märkimisväärselt täiendatud (uus eelnõu punkt 8).</p> <p>Samuti on selles osas oluliselt täiendatud seletuskirja „eelnõu sisu ja võrdleva</p>

		olema selge ja arusaadav ka seletuskirjata. Eelnõus toodud sõnastus sellele nõudele ei vasta – ei ole aru saada, mida peetakse silmas kiireloomuliste, keskmiste ja pikaajaliste meetmete all. Palume eelnõu täiendada.	analüüsi“ ja ka „eelnõu terminoloogia punktis“.
		<p>9. Eelnõu § 1 p 10 (KemS § 35 p 5) – eelnõuga pannakse TTJA-le ülesanne esitada regulaarselt aruandeid sättes viidatud EL direktiivi rakendamise kohta.</p> <p>Seletuskirjast selgub, et sättes fikseeritakse praktikas toimuv, sest ka praegu paneb aruande kokku TTJA koostöös Päästeametiga. Seletuskirjas rõhutatakse, et ka sätte jõustumisel ei saa aruande esitamine olema vaid TTJA ülesanne, vaid seda tehakse ka edaspidi koostöös Päästeametiga.</p> <p>Tervitame igati haldusorganite omavahelist koostööd, kuid palume seletuskirjas täpsemalt selgitada, millisel õiguslikul alusel koostöö toimub. Vajadusel tuleb kaaluda ka koostöö sätestamist õigusnormis, et tagada selle sisuline toimimine.</p>	<p>Arvestatud.</p> <p>Eelnõus on täpsustatud, et aruanne pannakse kokku „koostöös Päästeametiga“ (uus eelnõu punkt 7).</p>
		<p>10. Eelnõu § 1 p 11 ja p 12 (KemS § 38 lg 8 p 5 ja § 40 lg 2)</p> <p>Eelnõu § 1 punktiga 11 (KemS § 38 lõike 8 täiendamine punktiga 5) antakse Maksu- ja Tolliametile (MTA) pädevus kontrollida Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruses (EL) 2019/1148 sätestatud piiranguga lõhkeaine lähteaine impordi nõuete täitmist. Seletuskirjas selgitatakse, et sättega antakse MTA-le viidatud määruse nõuete täitmise osas järelevalvepädevus. Juhime tähelepanu, et KemS § 38 lg 8 kohaselt ei ole MTA seaduse ja selle alusel antud õigusaktide</p>	<p>Arvestatud.</p> <p>Seletuskirja on selles osas täiendatud. Lähemalt on kirjeldatud MTA rolli lõhkeainete lähteainete nõuete järelevalves ning täpsustati sõnastust, et oleks selge, et liikmesriigid võivad tunnustada teiste liikmesriikide poolt väljastatud lube.</p>

		<p>nõuete osas iseseisvaks järelvalveorganiks, tema ülesanne on riikliku järelvalve tegemises osalemine (vt ka KemS algteksti seletuskirjas § 40 juures toodut – “Maksu- ja Tolliamet panustab samuti riikliku järelvalvesse, osaledes selles tollipiiril tollikontrolli tehes. Maksu- ja Tolliamet ei ole seejuures riiklikku järelvalvet tegev asutus vaid riiklikus järelvalves osalev asutus. Maksu- ja Tolliamet teeb riiklikku järelvalvet tegevate asutustega koostööd. Otsest järelvalvet teeb Maksu- ja Tolliamet tolliseaduse alusel. Sel põhjusel on vastav regulatsioon tõstetud eelnõu § 38, milles sätestatakse riikliku järelvalve asutuste pädevused.”</p> <p>Kui eelnõuga soovitakse muuta MTA teatud õigusnormide üle iseseisvalt järelvalvet tegevaks asutuseks (korrakaitseorganiks), tuleb eelnõu sõnastust vastavalt muuta. Kui sellist soovi ei ole, tuleb vähemalt seletuskirjas selgitada, kes teeb nõuete osas järelvalvet ning täpsemalt avada, milline roll on selles menetluses MTA-l.</p> <p>Seletuskirjas mainitakse, et kui MTA tuvastab järelvalvekontrolli käigus isiku, kes toob Eestisse piiranguga lõhkeaine lähteainet viidatud EL määruse lisas I toodud piirmäärast suuremas kontsentratsioonis ilma vastava loata, on MTA-l edaspidi võimalus lähteaine konfiskeerida. KemS näeb küll ühe võimaliku riikliku järelvalve erimeetmena ette vallasasja hoiule võtmise, kuid see õigus on tagatud siiski vaid korrakaitseorganile, s.o riiklikku järelvalvet tegevale asutusele. KemS § 38 lg 8 sissejuhatavast sõnastusest ja seletuskirjast nähtub, et seadusandja ei käsitle kemikaaliseaduse kontekstis MTA-d korrakaitseorganina.</p>	
--	--	---	--

		<p>Seega palume seletuskirjas täiendavalt selgitada, millisest õigusaktist tuleneb MTA konfiskeerimisõigus ning eelnõu ja seletuskiri omavahel kooskõlla viia.</p> <p>Lisaks märgime, et seletuskirja kohaselt peavad liikmeriigid tunnustama teiste EL riikide poolt väljastatud piiranguga lõhkeaine lähteainete kasutamise lube. Juhime tähelepanu määruse 2029/1148 artikli 6 lõikele 7, mille kohaselt liikmesriigid võivad tunnustada teise liikmesriigi antud lube. Palume seletuskirjas selgitada, millest lähtuvalt on eelnõu koostajad asunud seisukohale, et tunnustamine on kohustuslik.</p>	
		<p>II. Muud märkused eelnõu ja seletuskirja kohta</p> <p>11. Palume arvestada ka käesoleva kirja lisades esitatud eelnõu ja seletuskirja failis jäljega tehtud märkustega.</p>	Võimalusel on märkustega arvestatud.
Siseministeerium		Siseministeerium kooskõlastab kemikaaliseaduse ja riigilõivuseaduse muutmise seaduse eelnõu järgmiste märkuste ja ettepanekutega arvestamise korral.	
		<p>1. Eelnõu § 1 punkti 4 kohaselt täiendatakse kemikaaliseaduse (edaspidi <i>KemS</i>) § 22 lõiget 4 pärast sõna „avalikkuse“ tekstiosaga „ja naabruses paiknevate tegevuskohtade, mis ei ole ohtlik ettevõtte või suurõnnetuse ohuga ettevõtte“.</p> <p>Vastavalt Seveso III direktiivi rikkumismenetlusele on vajalik välja tuua ka asjaolu, et dominoefektiga ettevõtted peavad edastama teavet ettevõttevälise hädaolukorra lahendamise plaanide koostamise eest vastutavale asutusele, milleks on</p>	<p>Arvestatud.</p> <p>Eelnõu muudeti selliselt, et KemS § 22 lg 4 ütleks sõnaselgelt, et koostööd tuleb teha lisaks avalikkuse teavitamisele ka õnnetuse mõju piirkonda jäävate ettevõtete teavitamiselt aga ka tõenäolise dominoefektiga seotud teabe</p>

		<p>Päästeamet. Ettevõttel tuleb doominoefekti korral info kajastada ära ettevõtte dokumentatsioonis (riskianalüüsis, ohutusaluandes, hädaolukorra lahendamise plaan) ning läbi selle saab lugeda teavituse nõude täidetuks. Juhul, kui seda ei ole dokumentatsioonis esitatud, siis Päästeamet hindab asjaolu ning juhhib kooskõlastamismenetluse käigus tähelepanu, sh edastab menetluse käigus ettevõttele tagasiside, et see lisataks dokumentatsiooni. Samuti hindab antud asjaolu järelevalve menetluse käigus.</p> <p>Teeme ettepaneku täiendada KemS-i § 22 lõike 4 sõnastust, lisades eelnõus toodule järgmise lause: „<i>Doominoefekti korral tuleb edastada teave Päästeametile kui ettevõttevälise hädaolukorra lahendamise plaani koostamise eest vastutavale asutusele.</i>“.</p>	<p>edastamisel Päästeametile (uus eelnõu punkt 1).</p> <p>Täiendavalt selgitame, et KemS § 22 lg 4 kehtestab tõenäolise doominoefektiga hõlmatud OE-de ja SOE-de omavahelise koostöö kohustuse ja laiendab seda.</p> <p>Teavitamise kohustus on MKM hinnangul lahendatud dokumentide esitamise ning kooskõlastamise kohustusega, kuivõrd esitatavad dokumendid peavad sisaldama teavet ka tõenäolise doominoefekti kohta ning dokumendid tuleb kooskõlastada TTJA-ga, kes kooskõlastab neid dokumente koostöös Päästeametiga.</p>
		<p>2. Eelnõu § 1 punkti 6 kohaselt täiendatakse KemS-i § 24 lõiget 1 pärast sõna „isikuid“ tekstiosaga „, samuti avalikult kasutatavate hoonete ja alade omanikke, sealhulgas koolide ja haiglate pidajaid,“. Vastavalt Seveso III direktiivi rikkumismenetlusele on vajalik välja tuua ka asjaolu, et avalikkuse teavitamisel peavad doominoefektiga ettevõtted teavitama teisi naaberkäitiseid. Seetõttu on vajalik täiendada KemS-i § 24 lõike 1 sõnastust.</p> <p>Teeme ettepaneku sõnastada KemS-i § 24 lõige 1 järgmiselt: „<i>(1) Suurõnnetuse ohuga ettevõtte käitaja teavitab avalikkust ja ettevõttest lähtuva õnnetuse mõju piirkonda jääda võivaid isikuid, samuti avalikult kasutatavate hoonete ja alade</i></p>	<p>Osaliselt arvestatud.</p> <p>MKM loobub tervikuna KemS § 24 lg 1 muutmisest järgmistel põhjustel:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) MKM hinnangul sisaldab Eesti õigusruumis laialdaselt kasutatav sõna „isikuid“ TsÜS kohaselt nii füüsilisi kui ka juriidilisi isikuid; 2) „avalikult kasutatavate hoonete ja alade omanikud, sh koolide ja haiglate pidajad“ on juriidilised isikud, mistõttu on nad juba hõlmatud mõistega „isikud“;

		<p>omanikke, sealhulgas koolide ja haiglate pidajaid ning doominoefektiga hõlmatud ettevõtete puhul kõigile naaberettevõtetele, ennetavalt ettevõttest lähtuvalt suurõnnetuse riskist, ohutusabinõudest ja õnnetuse korral soovitatavatest käitumisjuhistest.“.</p>	<p>3) „teised naaberkäitised“ on juba hõlmatud mõistega „isikud“.</p> <p>Küll aga plaanitakse seoses Euroopa Komisjoni vastavasisulise etteheitega viia majandus- ja taristuministri 01.03.2016 määrus nr 18 II peatükk KemSiga kooskõlla, kuivõrd tänased sellekohased SOE teavitamiskohustused on sõnastatud liiga kitsalt. Eeltoodu tõttu asendatakse vastavates sätetes sõnad „inimene“ sõnaga „isik“.</p>
		<p>3. Eelnõu § 1 punkti 9 kohaselt lisatakse Päästeametile ülesanne tagada pärast suurõnnetuse toimumist kõikide vajalike kiireloomuliste, keskmiste ja pikaajaliste meetmete kasutuselevõtt. Leiame, et ei ole õige lisada kõikide meetmete kohaldamine (kiireloomulised, keskmised ja pikaajalised) Päästeameti ülesandeks. Päästeamet tegutseb vastavalt päästeseadusele ning Päästeameti ülesanne on päästetöö tegemine, kus päästetöö on päästesündmuse toimumisel, ohu tõrjumisel ja kõrvaldamisel ning päästesündmuse tagajärgede leevendamisel viivitamata rakendatavad, vältimatud ja edasilükkamatud tegevused. See tähendab, et Päästeamet rakendab ja tagab kiireloomulised meetmed juba sündmuse ajal oma pädevuse piires. Keskmised ja pikaajalised meetmed on seotud pigem õnnetusjärgsete tegevustega, mida peab tagama ettevõtte ja ka erinevad ametkonnad. Näiteks, kui on toimunud keskkonda saastav õnnetus, võetakse pinnase- ja/või õhusaaste proovid, teavitatakse avalikust ning antakse teada, kas pärast</p>	<p>Arvestatud.</p> <p>Kohustus tagada, et käitajad võtab pärast suurõnnetuse toimumist kasutusele vajalikud kiireloomulised, keskmised ja pikaajalise mõjuga meetmed pannakse TTJA õlule, kes teeb seda koostöös Päästeametiga (uus eelnõu punkt 8).</p> <p>Sama kehtib ka heastavate meetmete kohta (uus eelnõu punkt 8).</p>

		<p>sündmust võib vältimistingimustes viibida, vett juua jne. Antud meetmed on seotud Kliimaministeeriumi vastutusalaga.</p> <p>Vabariigi Valitsuse seaduse (edaspidi <i>VVS</i>) § 41 lõige 5 sätestab, et valitsusasutuste pädevus kehtestatakse seadusega või seaduse alusel nende asutaja poolt. VVS-i § 61 lõige 1 sätestab, et õhu ja keskkonna seire tagamine Kliimaministeeriumi pädevuses. Lisaks lähtutakse keskkonnavastutuse seaduses, mis reguleerib keskkonnale tekitatava kahju vältimist ja heastamist, põhimõttest, et saastaja maksab. Seetõttu ei saa nõustuda, et antud ülesanne lisatakse Päästeameti ainupädevusse.</p> <p>Vastavalt Seveso III direktiivi rikkumismenetlusele (Seveso III direktiiv, artikkel 17 c) on vajalik täiendavalt välja tuua asjaolu, et pädevad asutused peavad tegutsema asjakohaselt, et käitaja võtaks vajalikud heastavad meetmed. Seda hetkel käesolevas eelnõus ei ole käsitletud. Näiteks Rumeenias (https://legislatie.just.ro/Public/DetaliuDocument/177654) on sätestatud nõue selliselt, et ettevõtte peab teavitama pädevaid asutusi (artikkel 16 lg 1c), et milliseid keskmisi ja pikaajalisi meetmeid on ettevõtte rakendanud ning eraldi säte on selle kohta, mida peavad pädevad asutused tegema pärast suurõnnetust (artikkel 17). Artiklis 6 on sätestatud pädevad asutused. Teeme ettepaneku mitte määrata kogu vastutusalala Päästeametile, vaid näidata ära erinevate ametkondade pädevused, sh ettevõtte vastutus võtta pärast suurõnnetust vajalikud kiireloomulised, keskmised ja pikaajalised meetmed (Seveso direktiivi artikkel 17, punktid a ja c).</p>	
--	--	--	--

		<p>4. Eelnõu § 1 punkti 10 kohaselt esitatakse Euroopa Komisjonile iga nelja aasta järel aruanne Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2012/18/EL ohtlike ainetega seotud suurõnnetuse ohu ohjeldamise ning nõukogu direktiivi 96/82/EÜ muutmise ja hilisema kehtetuks tunnistamise kohta (ELT L 197, 24.07.2012, lk 1–37) rakendamise kohta. Seletuskirjas on viidatud, et praktikas on esitanud aruandeid Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet (edaspidi <i>TTJA</i>) koos Päästeametiga. Päästeamet on esitanud aruandeid 2012. aastal (periood 2009-2011), 2015. aastal (periood 2012-2014) ja 2019. aastal (periood 2015-2022) ning kaasanud aruande koostamisse TTJA. 2023. aastal (periood 2019-2022) kohta esitas aruande TTJA ning aruande koostamisse kaasati Päästeamet. Ilma ühe või teise asutusega ei ole võimalik aruannet koostada, sh esitada.</p> <p>Samas selleks asutuseks võib olla ka Päästeamet, kuna omab varasemat kogemust, sh Päästeamet on vastutav ametkond esitama piiriülese toimega tööstusõnnetuste konventsiooni rakendamise aruannet, mis tuleb esitada sama perioodi kohta, mis Seveso direktiivi rakendamise aruanne. Aktsepteerime ka asjaolu, kui selleks asutuseks jääb TTJA, kuid seletuskirjas ei saa viidata, et praktikas on esitanud aruandeid TTJA koos Päästeametiga.</p>	<p>Arvestatud.</p> <p>Seletuskirja on täiendatud näidetega sellest, kes ja millal on seni vastavaid aruandeid esitanud.</p> <p>Täiendavalt selgitame, et aruandluse esitamise põhivastutus pannakse TTJA-le, sest KemS kohaselt väljastab ohtlikele ja suurõnnetusega ohuga ettevõtetele (OE ja SOE) käitamislube TTJA. See on peamine põhjus, miks aruande esitamiskohustus TTJA-le lisati, kuid kuna seda tehakse koostöös Päästeametiga, siis täiendatakse kohustust selliselt, et seda tehakse koostöös Päästeametiga.</p>
Rahandusministeerium		Rahandusministeerium kooskõlastab kemikaaliseaduse ja riigilõivuseaduse muutmise seaduse eelnõu (<i>eelnõu</i>) järgmiste märkustega.	

	§ 15 ⁴ lg 6 p 6	Eelnõu § 1 punktiga 3 kemikaaliseadusesse (<i>KemS</i>) lisatava § 15 ⁴ lg 6 punkti 6 kohaselt võivad Politsei- ja Piirivalveamet ning Kaitsepolitseiamet töödelda käesoleva seaduse § 15 ² punktides 2 ja 3 sätestatud asjaolude väljaselgitamiseks piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa taotleja töötamise andmeid. Eelnõust ega seletuskirjast ei selgu, millistest andmekogudest või millistelt asutustelt on plaanis neid andmeid hankida. Palume täpsustada, kas töötamise andmeid on plaanis küsida Maksu- ja Tolliametilt (<i>MTA</i>)? Kui jah, siis tuleks MTA-le anda nende andmete avaldamise õigus maksukorralduse seaduse §-s 29, kuna kehtiv säte ei viita eelnõuga sätestatavatele ülesannetele ja MTA volitused eelnõust tuleneva andmevajaduse täitmiseks võivad olla piiratud.	MKM loobub tervikuna vastava loamenetluse loomisest ning muutmispunkt jäetakse eelnõust tervikuna välja.
Kliimaministeerium		<p>Kliimaministeerium kooskõlastab kemikaaliseaduse ja riigilõivuseaduse muutmise seaduse eelnõu (edaspidi <i>eelnõu</i>) järgmiste märkustega arvestamise korral. Kliimaministeerium esitas samasisulised märkused ka 14.02.2024 kooskõlastamisele esitatud eelnõule (11.03.2024 kirjaga nr 1-5/24/850-2). Käesolevas eelnõus ei ole esitatud märkustega arvestatud.</p> <p>Eelnõu märkustega arvestamise tabelis on selgitatud: <i>Seni kuni JVIS-e ja KOTKAS-e andmekogude vahel andmeid ei vahetata, tuleks Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametil (TTJA) koostöös Keskkonnaametiga (KeA) välja töötada protseduuri reeglid, millest keskkonnakomplekslubade menetlemisel lähtutakse, kui taotlused sisaldavad ka kemikaaliseaduse</i></p>	<p>Arvestatud osaliselt.</p> <p>Täpsustame seletuskirja, et keskkonnakompleksloa menetluse korral ei ole kohustust dokumente dubleerida ehk JVIS süsteemi sisestada.</p> <p>Seletuskirjas on täiendavalt ja eraldiseisvalt käsitletud KemS §-st 26 tulenevat loamenetluse erandit keskkonnakompleksloa olukorras.</p> <p>Kuivõrd eelnõuga ei liideta ega ühildata JVIS ja KOTKAS IT-süsteeme, siis</p>

		<p><i>(KemS) osa. Reegleid koostades peaks arvestama, et ettevõtted ei pea andmeid topelt esitama.</i></p> <p>Märgime, et selliste reeglite väljatöötamine ei lahenda lisakoormuse probleemi. KeA ja TTJA on alates 2023. aastast teinud jõupingutusi protseduurireeglite väljatöötamiseks, kuid seni leitud lahendused vaid suurendavad praegust koormust. Riiklik üldine suundumus on aga vähendada haldus- ja töökoormust tegevuslubade menetlemisel.</p> <p>Seega eeltoodud kirjeldus ei lahenda meie kirjas nr 1-5/24/850-2 toodud probleeme ning lükkab lahendust edasi teadmata kaugusesse, suurendades nii jätkuvalt ettevõtete halduskoormust kui ka ametnike töökoormust.</p> <p>Kliimaministeerium on igati nõus, et andmete esitamine infosüsteemi kaudu on mõistlik ja vajalik suund. Toetame eelnõu § 1 punktis 4 esitatud muudatust, millega muudetakse kemikaaliseaduse (edaspidi <i>KemS</i>) § 23 lõike 3 teist lauset, kuna see on oluline valdkonna edasiseks arenguks. Siiski tuleb muudatuse tegemisel arvestada KemS § 26 lõiget 2, mille kohaselt ei ole KemS kohane luba vajalik juhul kui ohtlikku kemikaali käideldakse tööstusheite seaduse (edaspidi THS) alusel antud keskkonnakompleksloa alusel, tingimusel, et nimetatud luba hõlmab ka KemS kohase käitamisloa kontrolliesemes olevaid nõudeid. Seetõttu tuleb arvesse võtta ka THS § 29 punkti 2, mille kohaselt tuleb KemS kohaselt nõutavad dokumendid ohtlike ja suurõnnetuse ohuga ettevõtete jaoks lisada kompleksloa taotlusele. Nimetatud sätetest tulenevaid asjaolusid ei ole eelnõus ja selle seletuskirjas arvestatud.</p>	<p>MKM ei pea asjakohaseks ega vajalikuks käsitleda seletuskirjas vastavaid IT-arendustega seotud kulusid ja hinnangut nende mõjule, et tulevikus tagada JVIS ja KOTKAS infosüsteemide andmevahetus andmete ühekordseks esitamiseks.</p>
--	--	--	--

		<p>Eelnõu § 1 punktis 5 sätestatakse muudatus, millega tehakse andmete esitamine JVIS-i infosüsteemi kohustuslikuks. Seejuures jääb endiselt kehtima ka THS § 29 punktis 2 sätestatud nõue esitada KemS alusel nõutud andmed kompleksloa taotluse lisana keskkonnaotsuste infosüsteemi KOTKAS kaudu. Seletuskirja lehekülje 15 viimases lõigus on toodud, et eelnõu rakendamisel väheneb ettevõtete ajakulu andmete sisestamisel ja kohustuslike dokumentide uuendamisel. Peame vajalikuks märkida, et see ei vasta kõikide ettevõtete olukorrale. Tulemuseks on olukord, kus ettevõtted peavad edaspidi esitama samasisulised andmed kahte infosüsteemi. Neil ettevõtetel, kellele antakse KemS kohane luba kompleksloa osana, eelnõu jõustudes halduskoormus meie arvamusel kasvab ning mõnel juhul võib pikeneda kompleksloa menetluse tähtaeg.</p> <p>Palume seletuskirjas halduskoormuse mõju vastavalt täiendada. Samuti palume eelnõu seletuskirjas kajastada IT-arendustega seotud kulud ja hinnang nende mõjule, et tulevikus tagada JVIS-i ja KOTKAS-e infosüsteemide andmevahetus andmete ühekordseks esitamiseks.</p> <p>Juhul kui andmeid ei tule kahte infosüsteemi esitada, siis palume eelnõud ja seletuskirja vastavalt täiendada.</p>	
Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet		<p>Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium edastas Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile (edaspidi TTJA) kooskõlastamiseks ja arvamuse avaldamiseks kemikaaliseaduse ja riigilõivuseaduse muutmise seaduse eelnõu. Täname võimaluse eest arvamust avaldada!</p>	

		<p>TTJA tutvus edastatud dokumentidega ning edastab omapoolsed ettepanekud:</p> <p>1. Parandusettepanekud kemikaaliseaduse ja riigilõivuseaduse muutmise seaduse eelnõule:</p>	
		<p>a. Punktis 3 oleva § 15¹ lg 2 p 3 kohaselt tuleb piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa saamiseks esitada taotluses elukoha aadress.</p> <p>Selgitus: Euroopa Parlamendi ja nõukogus määruse (EL) 2019/1148 artikli 3 punkti 8 tähenduses on üldsuse hulka kuuluv isik füüsiline või juriidiline isik, mistõttu ei ole asjakohane küsida juriidilise isiku osas elukoha aadressi, vaid asukoha aadressi.</p> <p>Ettepanek: § 15¹ lg 2 p 3 sõnastada järgmiselt: Elukoha aadress, juriidilise isiku korral asukoha aadress.</p>	<p>MKM loobub tervikuna vastava loamenetluse loomisest ning muutmispunkt jäetakse eelnõust tervikuna välja.</p>
		<p>b. Punktis 3 oleva § 15¹ lg 2 p 5 kohaselt tuleb piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa saamiseks esitada taotluses info, kas piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise luba taotletakse piiranguga lõhkeaine ühe- või mitmekordseks kasutamiseks.</p> <p>Selgitus: Sõnastuses on ilmselge eksitus, kuna luba ei taotleta piiranguga lõhkeaine ühe- või mitmekordseks kasutamiseks, vaid luba taotletakse piiranguga lõhkeaine lähteaine ühe- või mitmekordseks kasutamiseks.</p> <p>Ettepanek: § 15¹ lg 2 p 5 sõnastada järgmiselt: info, kas piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise luba taotletakse piiranguga lõhkeaine lähteaine ühe- või mitmekordseks kasutamiseks.</p>	<p>MKM loobub tervikuna vastava loamenetluse loomisest ning muutmispunkt jäetakse eelnõust tervikuna välja.</p>

		<p>c. Punktis 3 § 15⁵ lg 2 sätestab tingimused, mille korral TTJA saab piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa anda. Lõike 2 punkt 1 sedastab, et loa saab anda, kui taotleja tõendab vajadust piiranguga lõhkeaine lähteainete järele ja selle kavandatud kasutamine on õiguspärane. Lõike 2 punkt 9 sedastab, et loa saab anda, kui ei esine põhjendatud kahtlust, et piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa taotleja kavandatav piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutus ei ole õiguspärane.</p> <p>Selgitus: Lugesdes lõige 2 punkte 1 ja 9, jääb mulje, et need sätted räägivad ühest ja samast asjast teises sõnastuses – punkt 1 on jaatavas ja punkt 9 eitavas kõneviisis. Samuti ei selgita eelnõu seletuskiri (lk 12-13), milline on punktide 1 ja 9 sisuline erinevus.</p> <p>Ettepanek: Täiendada eelnõu seletuskirja ning selgitada, milline on § 15⁵ lg 2 punktide 1 ja 9 sisuline erinevus või kui need tähendavad ühte ja sama asja, siis eemaldada eelnõust § 15⁵ lg 2 p 9.</p>	<p>MKM loobub tervikuna vastava loamenetluse loomisest ning muutmispunkt jäetakse eelnõust tervikuna välja.</p>
--	--	--	---

		<p>d. Punktis 3 § 15⁶ lg 5 sätestab, et piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa kehtetuks tunnistamise korral peab piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa omanik võõrandama tema valduses oleva piiranguga lõhkeaine lähteaine 30 päeva jooksul lähteaine kasutamise õigust omavale isikule või hävitama lähteaine Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti kontrolli all. Käesolevas lõikes sätestatud nõude täitmiseks võib Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet rakendada asendustäitmist asendustäitmise ja sunniraha seaduses sätestatud korras.</p> <p>Selgitus: Kui piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise luba tunnistatakse kehtetuks, siis ei saa enam rääkida piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa omanikust, vaid alates loa kehtetuks tunnistamise hetkest on tegemist luba omanud isikuga. Säte näeb ette tegevuse, et loa kehtetuks tunnistamisel peab isik piiranguga lõhkeaine lähteaine võõrandama lähteaine kasutamise õigust omavale isikule või hävitama lähteaine TTJA kontrolli all. Eelnõu seletuskirja kohaselt peetakse eelistatumaks variandiks piiranguga lõhkeaine lähteaine võõrandamist, mitte lihtsalt hävitamist, mis tekitab täiendavat keskkonnakahju.</p> <p>Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2019/1148 lisas 1 on kõik nimetatud piiranguga lõhkeaine lähteained Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 1272/2008 (CLP-määrus) kohaselt klassifitseeritud ohtlikuks kemikaaliks, v.a ammooniumnitraat (CASi nr 6484-52-2), mida kasutatakse põllumajanduses väetisena, kuid mida kasutatakse ka lõhkeaine valmistamisel selle koostisosana.</p> <p>TTJA hinnangul on ebamõistlik lubada olukorda, kus isikul on seadusega antud võimalus piiranguga lõhkeaine lähteainet ise</p>	<p>MKM loobub tervikuna vastava loamenetluse loomisest ning muutmispunkt jäetakse eelnõust tervikuna välja.</p>
--	--	--	---

		<p>hävitada, millega eeldatavalt kaasneb keskkonnakahju ning mis täiendavalt eeldaks isikul asjakohaste teadmiste olemasolu, kuidas antud piiranguga lõhkeaine lähteainet hävitatakse ning milliseid tingimusi peab rakendama, et teha seda minimaalse keskkonnakahjuga. Kuigi hävitamine peaks eelnõu kohaselt toimuma TTJA kontrolli all, ei ole TTJA pädev kontrollima, kas piiranguga lõhkeaine lähteainet hävitatakse nõuetekohaselt ning kas on tagatud piisavad meetmed keskkonnakahju minimeerimiseks. Näiteks JäätS § 126⁴ kohaselt on jäätmete põletamine ja keskkonda viimine väljaspool jäätmekäitluskohta väärtekorras karistatav tegevus, mis näeb ette füüsilisele isikule rahatrahvi kuni 300 trahviühikut ning juriidilisele isikule rahatrahvi kuni 400 000 eurot.</p> <p>Lähtuvalt eelnevast on mõistlik rakendada ka piiranguga lõhkeaine lähteaine korral KemS-i § 8 lg 4 põhimõtet, mille kohaselt kõrvaldab käitleja käitlusest kemikaali, mille pakend või mille kohta esitatud teave ei võimalda kemikaali ohutult käidelda ning mida tuleb edasi käidelda jäätmeseaduse kohaselt kui ohtlikku jäadet. Siinkohal peab aga arvestama olukorraga, kus ohtliku jäätme käitleja keskkonnakaitseluba omav ettevõtte ei võta vastu eraisikutelt ohtlikke jäätmeid ning eraisikud saavad ohtlikke jäätmeid ära anda vastavates kohaliku omavalitsuse loodud jäätmejaamades või korraldatavates kogumisringides (JäätS § 71 lg 2 p 5). Samas juriidilised isikud peavad ohtlikud jäätmed üle andma otse keskkonnakaitseluba omavale ohtlike jäätmete käitlejale. Oluline aspekt siinkohal oleks see, et piiranguga lõhkeaine lähteaine (ohtlik jääde) üleandmise ja vastuvõtmise osas oleks koostatud vastav akt, mille piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise luba omanud isik saab tõenduseks TTJA-le esitada.</p>	
--	--	---	--

		<p>Ettepanek: § 15⁶ lg 5 sõnastada järgmiselt: Piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa kehtetuks tunnistamise korral peab piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise luba omanud isik võõrandama tema valduses oleva piiranguga lõhkeaine lähteaine 30 päeva jooksul lähteaine kasutamise õigust omavale isikule või käitlema piiranguga lõhkeaine lähteainet edasi jäätmeseaduse kohaselt kui ohtlikku jäadet. Käesolevas lõikes sätestatud nõude täitmiseks võib Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet rakendada asendustäitmist asendustäitmise ja sunniraha seaduses sätestatud korras.</p>	
		<p>e. Eelnõuga pannakse TTJA-le kohustus anda piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamisluba, kuid selles osas ei ole täiendatud KemS § 35, milles määratletakse TTJA pädevused kemikaalide valdkonnas.</p> <p>Ettepanek: täiendada KemS § 35 punktiga 6 järgmises sõnastuses: Anda soetamiseks, sisse toomiseks, omamiseks ja kasutamiseks piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise luba, hinnates piiranguga lõhkeaine lähteaine ohutut ning õiguspärast kasutust.</p>	<p>MKM loobub tervikuna vastava loamenetluse loomisest ning muutmispunkt jäetakse eelnõust tervikuna välja.</p>
		<p>2. Parandusettepanekud kemikaaliseaduse ja riigilõivuseaduse muutmise seaduse eelnõu seletuskirjale:</p>	
		<p>a. Seletuskirjas on läbivalt erinevates kohtades kasutatud mõisteid „piiranguga lõhkeaine“, „lõhkeaine lähteaine“ ja „lõhkeaine“.</p> <p>Ettepanek: Kuna eelnõu käsitleb piiranguga lõhkeaine lähteaineid, siis palume asendada mõisted „piiranguga</p>	<p>MKM loobub tervikuna vastava loamenetluse loomisest ning muutmispunkt jäetakse eelnõust tervikuna välja.</p>

		lõhkeaine“, „lõhkeaine lähteaine“ ja „lõhkeaine“ läbivalt mõistega „piiranguga lõhkeaine lähteaine“.	
		b. Seletuskirja lk 15 on esitatud eelnõu § 15 ⁶ lg 5 selgitus. Ettepanek: Tulenevalt käesoleva arvamuse punkti 1 alapunktis d tehtud ettepanekust palume vastavalt korrigeerida ka seletuskirja.	MKM loobub tervikuna vastava loamenetluse loomisest ning muutmispunkt jäetakse eelnõust tervikuna välja.
		3. Ettepanekud, mis ei ole seotud käesoleva eelnõuga:	
		a. Seoses asjaoluga, et KemS-i, SeOS-i ning LMS-i trahvi- ja sunniraha määrade muutmine on jäänud u 10 aasta tagusesse või kaugemasse aega, teeb TTJA Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumile ettepaneku vastavad tasumäärad juriidilistele isikutele üle vaadata ning viia need kooskõlla tänase elukallidusega, et oleks jätkuv heidutus võimalike rikkumiste ärahoidmiseks, tagamaks ohutust puudutavate nõuete järgimise, mille eiramisel võivad kaasneda elule, varale ja keskkonnale olulist mõju avaldavad tagajärjed. Täname, et olete arvestanud ja selgitanud varasemaid TTJA ettepanekuid kemikaaliseaduse muutmise eelnõu osas!	Mittearvestatud. MKM on seisukohal, et karistustasumäärasid ei ole mõistlik ega proportsionaalne tõsta olukorras, kus piiranguga lõhkeaine lähteaine käitlemise nõuete osas karistusi praktikas määratud ei ole. Siiski trahvi- ja sunniraha määrade ülevaatus ja analüüs on MKM-il plaanis 2025. aasta teisel pool aastal.

II kooskõlastusring

Kooskõlastaja või arvamuse esitaja	Eelnõu paragrah v, lõige, punkt	Märkuse või ettepaneku sisu	Arvestatud/mittearvestatud/selgitatud, mittearvestamise põhjus
Justiitsministeerium	§ 15 ³ lg 2	<p>Justiitsministeerium kooskõlastab eelnõu märkustega.</p> <p>I. Sisulised märkused</p> <p>1. Eelnõu § 1 punktis 3, millega täiendatakse kemikaaliseadust (KemS) §-dega 15¹–15⁶, esitatud § 15³ lõike 2 kohaselt peab füüsilisest isikust taotlejal või juriidilisest isikust taotleja juhatuse liikmetel olema liikluseaduse § 101 lõikes 1 nimetatud tervisetõend ja nad peavad vastama sama seaduse § 97 lõikes 7 või 8 nimetatud kategooria juhiloa omajale esitatud tervisenõuetele. Seletuskirjas (lk 8) tuuakse välja, et loa taotleja peab olema läbinud kas 1. või 2. gruppi kuuluva juhi tervisekontrolli. Sealjuures selleks, et läbida 2. grupi tervisekontroll, peab olema läbitud 1. gruppi kuuluva juhi tervisekontroll. Piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa taotlemiseks sobib, kui on läbitud kas 1. gruppi või 2. gruppi kuuluva juhi tervisekontroll. Kas see tähendab, et isik, kellel on olemas kehtiv juhiluba, ei pea eraldi tervisekontrolli läbima? Tagamaks üheselt arusaadavuse nii normi adreseedile kui rakendajale, palume seda asjaolu seletuskirjas täpsustada.</p>	<p>Arvestatud osaliselt ja selgitatud.</p> <p>Seletuskirja on täiendatud. Vastava kategooria kehtiv juhiluba eeldab, et isikul on läbitud nõutud tervisekontroll. Oluline on, et piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutaja oleks läbinud tervisekontrolli ja talle on väljastatud sellekohane tervisetõend. See, kas isik omab ka kehtivat juhiluba või mitte ei ole piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise vaatest oluline.</p>
	§ 15 ⁴ lg 3	<p>2. Eelnõu § 1 punktis 3, millega täiendatakse kemikaaliseadust (KemS) §-dega 15¹–15⁶, esitatud § 15⁴ lõike 3 kohaselt võivad Politsei- ja Piirivalveamet (PPA) ning Kaitsepolitseiamet (KAPO) küsida piiranguga lõhkeaine</p>	<p>Arvestatud ja selgitatud.</p> <p>Eelnõus on §-s 15⁴ täiendatud (lg-d 5 ja 6) PPA ja KAPO õigusi piiranguga lõhkeaine</p>

	§ 45 lg 1	<p>lähteaine kasutamise loa taotlejalt kooskõlastuse andmiseks vajalikke dokumente ja lisateavet ning teha päringuid andmekogudesse. Kas sättega soovitakse piiritleda konkreetset loamenetlust PPA ja KAPO pädevust avaliku korra ja riigi julgeoleku ohu hindamisel? Sel juhul tuleks seaduses sätestada konkreetset, millistest andmekogudest ja mis andmeid on kooskõlastavatel asutustel õigus ohu hindamiseks töödelda. Vastasel juhul ei ole sellise üldise õiguse sätestamine vajalik ja see osa sättest tuleks välja jätta.</p> <p>3. Eelnõu § 1 punktiga 7 täiendatakse kemikaaliseaduse § 45 pealkirja ja lõiget 1 pärast sõna „lähteaine“ sõnaga „soetamise“. Kehtiv § 45 sätestab vastutuse piiranguga lõhkeaine lähteaine kättesaadavaks tegemise, sissetoomise, omamise ja kasutamise nõuete rikkumise eest. Esimesel kooskõlastusringil palusime seletuskirja täiendada ning tuua välja, kus konkreetset on sätestatud piiranguga lõhkeaine lähteaine soetamise nõuded, viidates vastavalt asjakohastele seaduse ja/või EL määruse sätetele. Muudetud seletuskirjas (lk 12) märgitakse, et piiranguga lõhkeaine lähteaine soetamise nõuete puhul lähtutakse määruse (EL) 2019/1148 artiklitest 5–7 ja 9. Artiklis 5 käsitletakse piiranguga lõhkeaine lähteaine kättesaadavaks tegemist, sissetoomist, omamist ja kasutamist, artiklis 6 loa väljastamist ja selle menetlust, artiklis 7 tarneahela teavitamist ning artiklis 9 kahtlustäratavatest tehingutest, kaotsiminekutest ja vargustest teatamist.</p> <p>Leiame, et selgitus viidetega nimetatud artiklitele ei ole päris täpne ega ka piisav. Määruse (EL) 2019/1148 art 5 lõige 3 sedastab, et üldsuse hulka kuuluval isikul peab olema piiranguga lõhkeaine lähteaine soetamiseks, sissetoomiseks, omamiseks või kasutamiseks loa andmise korra kohaselt saadud luba ning ta peab selle taotluse korral esitama. Samuti kajastavad</p>	<p>lähteaine kasutamise loa taotleja isikuandmete kontrollimise ja töötlemise osas. Õigusselguse huvides täiendati eelnõu paragrahvi 15⁵ lõigetega 6 ja 7, millega kehtestati andmesubjekti õiguste piiramise sätted.</p> <p>Arvestatud osaliselt ja selgitatud.</p> <p>Seletuskirja täiendatud: „Määruse (EL) 2019/1148 art 13 kohaselt kehtestavad liikmesriigid määruse (EL) 2019/1148 nõuete rikkumise korral kohaldatavad karistusnormid ja võtavad kõik vajalikud meetmed nende rakendamise tagamiseks. Kehtestatud karistused peavad olema tõhusad, proportsionaalsed ja hoiatavad. Piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise luba hõlmab lisaks sisse toomisele, omamisele ja kasutamisele (olemasolev karistusnorm) ka soetamist ning sellest tingituna tuleb ka karistusnormi loetelu täiendada. Vastasel juhul võib tekkida olukord, kus isik rikub oluliselt soetamise nõudeid, aga võimalus teda selle teo eest karistada puudub.</p>
--	-----------	---	---

	Seletuskiri	<p>„soetamist“ teised nimetatud artiklid, kuid karistusnormide kehtestamine määruse nõuete rikkumise eest tuleneb määruse (EL) 2019/1148 artiklist 13. Kuna artikli 13 kohaselt peavad kehtestatud karistused olema tõhusad, proportsionaalsed ja hoiatavad, palume lisaks viitele artiklile 13 lisada ka põhjalikum selgitus kehtiva karistusnormi laiendamise vajalikkuse kohta, samuti hinnang tõhususele ja proportsionaalsusele.</p> <p>Lisaks juhime tähelepanu asjaolule, et KemS § 45 näeb juriidilisele isikule maksimaalse karistusena ette kuni 32 000 euro suuruse rahatrahvi, kuigi karistusseadustiku § 47 kohaselt võib juriidilist isikut karistada kuni 400 000 euro suuruse rahatrahviga. Palume hinnata, kas praegune valitud trahvimäär täidab eesmärgi või on vajalik selle tõstmine.</p> <p>Samuti tekib küsimus määruuses ettenähtud vastutuse rakendamise kohta. Määruse (EL) 2019/1148 art 3 punkti 8 kohaselt on üldsuse hulka kuuluv isik füüsiline või juriidiline isik, kelle tegutsemise eesmärk ei ole seotud tema kaubandus-, äri- ega kutsetegevusega. Karistusnorm eristab "füüsilist isikut" ja "juriidilist isikut", mistõttu ei ole selge, kuhu ja kuidas paigutub "üldsuse hulka kuuluv isik". Palume seletuskirjas selgitada, kuidas täpsemalt sellise isiku suhtes karistusnormi kohaldatakse. Lisaks palume arvestada ka eelnõu failis keeleteoimetaja tehtud ettepanekut sõnastada ümber lauseosa „üldsuse hulka kuuluva isiku“.</p> <p>II. Märkused eelnõu mõju kohta</p> <p>4. Eelnõu § 1 punktiga 6 täiendatakse KemS § 32 lõike 4 sissejuhatavat lauseosa, et lisaks Päästeametile kooskõlastamiseks esitamiseiga edastatakse edaspidi Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile (TTJA) arvamuse andmiseks üld-, eri- või detailplaneering ja ehitusprojekt samas</p>	<p>KemS § 45 näeb juriidilisele isikule maksimaalse karistusena ette kuni 32 000 euro suuruse rahatrahvi ning seda käesoleva eelnõuga ei tõsteta, vaatamata sellele, et karistusseadustiku § 47 võimaldab juriidilist isikut karistada kuni 400 000 euro suuruse rahatrahviga. Karistusmäär ei ole mõistlik ega proportsionaalne tõsta olukorras, kus piiranguga lõhkeaine lähteaine käitlemise nõuete osas karistusi varasemalt määratud ei ole. Kui loa väljastamine peaks tekitama olukorra, kus KemS § 45 nõudeid hakatakse suurel määral rikkuma, on võimalik trahvimäärasid muuta.</p> <p>Termin „üldsuse hulka kuuluv isik“ asendati terminiga „isik“, mis hõlmab nii füüsilisi kui juriidilisi isikuid.</p> <p>Kui menetlust alustatakse isiku suhtes, tuleb seda lahendada juhtumipõhiselt. Sõltuvalt sellest, kas tegu on füüsilise või juriidilise isikuga, tuleneb ka karistusnormi alus § 45 lg-st 1 või lg-st 2.</p> <p>Selgitatud.</p> <p>Muudatus, mis puudutas TTJA-le dokumentide edastamist arvamuse</p>
--	-------------	--	---

	<p>lõikes loetletud juhtudel. Palume kavandatud muudatuse osas täiendada seletuskirja järgmistes punktides vastavalt:</p> <p>4.1. Punkti 1.1. „Sisukokkuvõte“ palume lisada ka siseriiklikust vajadusest tingitud muudatuse, selle eesmärgi ja teabe, keda muudatus mõjutab.</p> <p>4.2. Punktis 1.3. „Märkused“ palume selgitust muuta siseriikliku muudatuse osas, kuna eelnõu ei ole enam seotud üksnes Euroopa Liidu (EL) õiguse ülevõtmisega. Lisaks tuleb põhjendada, miks 2. kooskõlastusringil lisandunud riigisisese vajadusest lähtuva muudatuse puhul ei koostatud väljatöötamiskavatsust (VTK), viidata ka vastavale VTK mittekoostamise erandile, kuna EL õiguse ülevõtmise alus lisandunud siseriikliku muudatuse osas ei kohaldu.</p> <p>4.3. Punktis 2 „Seaduse eesmärk“ palume märkida, et eesmärk on ka käitamisloa menetluse planeerimisfaasis menetlusosaliste aja kokkuhoid ning menetluse lõppfaasis ebaõnnestunud menetluste arvu vähendamine.</p> <p>4.4. Punktis 6 „Seaduse mõjud“ palume esitada ka lisandunud muudatuse mõjuanalüüs ning kirjeldada mõju TTJA-le ning ettevõtjatele. Mõjuanalüüsis tuleks käsitleda töökoormuse muutust TTJA-le, teisalt ka halduskoormuse ja kulude võimalikku muutust ettevõtjatele. Andmetest tuleks lisada selliste menetluste arv aastas (varasemate aastate statistika põhjal). Võimalusel palume lisada andmed ka selle kohta, kui palju on neist menetlustest olnud selliseid, mis on alles viimases faasis käitamisloa väljastamisel ebaõnnestunud ning mille läbikukkumist oleks saanud käesoleva muudatusega ära hoida. Lisaks tuleb märkida ka mõjutatud valdkonnas tegutsevate ettevõtjate koguarv Eestis.</p> <p>III. Muud märkused eelnõu ja seletuskirja kohta</p>	<p>andmiseks, jäetakse käesolevast eelnõust välja. Sellest tulenevalt ei ole vaja mõjude osa täiendada.</p>
--	--	---

		5. Palume arvestada ka käesoleva kirja lisades esitatud eelnõu failis jäljega tehtud märkustega.	Arvestatud.
--	--	---	-------------

Siseministeerium	§ 15 ²	<p>Siseministeerium kooskõlastab eelnõu esitades järgmised märkused.</p> <p>1. Eelnõu § 1 punktis 3 toodud kemikaalseaduse (edaspidi <i>KemS</i>) § 15² näeb ette piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa kontrollieseme ja kontrolli teostajad. Kõnesoleva sätte lõike 1 punkti 2 kohaselt antakse piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise luba, kui taotleja ei ole karistatud esimese astme kuriteo, riigivastase süüteo või süüteo eest, mis pandi toime lõhkematerjali, pürotehnilist toodet, laskemoona, lõhkeseadeldist või tulirelva kasutades, või tema karistusandmed on karistusregistrist kustutatud.</p> <p>Seletuskirjas on toodud: „<i>KarRS-i § 18 lõige 4 sätestab, et kui päringu teeb isik enda kohta või kui registrist päringu tegijaks on KarR-i § 19 lõikes 1 nimetatud isik (punkt 5 – valitsusasutusel ja kohaliku omavalitsuse asutusel seadusega või seaduse alusel antud õigusaktiga sätestatud ülesannete täitmiseks) või registri arhiivist päringu tegijaks on KarRS-i § 20 lõikes 1 nimetatud isik, märgitakse registri väljavõttes kõik KarRS §-s 12 nimetatud andmed. KarRS-i § 20 lg 1 punktis 9 sätestatud päringu väljavõtte väljastatakse sama paragrahvi lõikes 21 sätestatud korras.</i>“.</p> <p>Märgime, et eelnõu ja seletuskirja koos lugedes jääb ebaselgeks, kas taotleja kohta karistusregistri arhiivis olevad andmed omavad loa väljastamise otsustamisel tähtsust või mitte. Eelnõust võib aru saada, et loa saamise eelduseks on asjaolu, et isikul ei ole karistust ehk andmed karistusregistris puuduvad. Karistusregistri seaduse (edaspidi <i>KarRegS</i>) § 5 lõike 1 kohaselt on registrisse kantud isiku karistusandmetel õiguslik tähendus isiku karistatuse ja kuriteo või väärteo korduvuse arvestamisel kuni andmete kustutamiseni. Lisaks, karistusregistri arhiivist andmete saamiseks peab õiguslik alus tulenema KarRegS-i § 20</p>	<p>Arvestatud ja selgitatud.</p> <p>Seletuskirja täiendatud järgmise tekstiosaga „Karistusregistri andmed ei sisalda registrist kustutatud andmeid ega ka arhiivi kantud andmeid, sest TTJA-d ei ole nimetatud KarRS § 20 lg 1 loetelus. Käesoleva eelnõu muudatustega ei anta TTJA-le juurdepääsu karistusregistri arhiivi andmetele.“.</p>
------------------	-------------------	--	--

	<p>lõikest 1 ning nende õiguslik tähendus KarRegS-i § 5 lõikest 2. Kehtivas seaduses seda ei ole, samuti ei tehta vastavat muudatust eelnõuga. Tulenevalt eeltoodust palume selgitused seletuskirjas täiendavalt üle vaadata.</p>	
§ 15 ⁴	<p>2. Eelnõu § 1 punktis 3 toodud KemS-i § 15⁴ käsitleb piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa taotluse lahendamist ja kooskõlastamist. Lõige 1 näeb ette, et Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet (edaspidi <i>TTJA</i>) lahendab piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa taotluse 30 päeva jooksul käesoleva paragrahvi lõikes 2 sätestatud kooskõlastuse saamisest arvates. Viidatud lõige 2 näeb ette, et TTJA edastab piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa taotluse Politsei- ja Piirivalveametile (edaspidi <i>PPA</i>) ning Kaitsepolitseiametile (edaspidi <i>KAPO</i>), kes KemS-i § 15² lõike 2 punktides 2 ja 3 sätestatud pädevuse piires kontrollivad ja kooskõlastavad või jätavad piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa taotluse põhjendatult kooskõlastamata 14 päeva jooksul dokumentide laekumise päevast arvates. Kui kooskõlastav asutus ei ole tähtaja jooksul piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa taotlust kooskõlastanud ega taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse taotlus vaikimisi kooskõlastatuks.</p> <p>Sama paragrahvi lõike 5 kohaselt teavitatakse piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa andmisest keeldumise korral taotlejat keeldumise õiguslikust alusest. Piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa andmisest keeldumise põhjust ega sellega seonduvat teavet, kui see seab ohtu avaliku korra või riigi julgeoleku kaitse, ei avaldata taotlejale ega muule isikule. Seoses taotluse lahendamisega toome välja mõned kitsaskohad, millele võiks täiendavalt tähelepanu pöörata. Märkime, et lõike</p>	<p>Osaliselt arvestatud ja selgitatud.</p> <p>Ei saa võrrelda LMS § 37 lg 4 kohase veoloa väljastamist KemS kohase piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa väljastamisega, sest vedude puhul on seotud rohkem osapooli (sõltuvalt olukorrast tootja/levitaja, vedaja, turvateenuse pakkuja, lao omanik, sõltuvalt olukorrast ka teiste liikmesriikide kooskõlastused jne) kui üksnes taotleja ja järelevalveasutused.</p> <p>Kui PPA ja KAPO ei kooskõlasta taotlust, peavad nad sellest TTJA-d teavitama ja põhjendama. Kui põhjendus sisaldab asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud infot või riigisaladuse infot, tuleb asutuste vahel eraldi kokku leppida, kuidas sellist infot edastatakse, võib olla on vajalik sõlmida koostöökokkulepe. Neid tingimusi ja korda, kuidas asutused omavahel infot jagavad KemS-s ei reguleerita.</p>

		<p>1 sõnastus, mille kohaselt TTJA lahendab taotluse 30 päeva jooksul kooskõlastuse saamisest arvates, ei ole kõige õnnestunum. PPA ja KAPO võivad taotluse ka mitte kooskõlastada, aga taotlus tuleb TTJA-l ikkagi lahendada ja otsus taotlejale teatavaks teha. Näiteks lõhkematerjaliseaduse § 37 lõike 4 kohaselt otsustab TTJA loa andmise 10 tööpäeva jooksul kõigi nõutavate dokumentide laekumise päevast arvates.</p> <p>Seletuskirjas selgitatakse: <i>Lõike 2 kohaselt edastab TTJA piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa taotluse PPA-le ja KAPO-le, kes vastavalt § 15 lg 2 punktidele 2 ja 3 (avalik kord ja riigi julgeolek) kooskõlastavad või jätavad piiranguga lõhkeaine lähteaine taotluse põhjendatult kooskõlastamata 14 päeva jooksul dokumentide laekumise päevast arvates. Kui 14 päeva jooksul PPA ega KAPO taotlust ei kooskõlasta või ei edasta põhjendust, miks nad jätavad taotluse kooskõlastamata ega taotle tähtaja pikendamist, loetakse piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa taotlus kooskõlastatuks ilma sellekohase erikinnituseeta.</i></p> <p>Kuigi KemS-i § 15² lõike 2 tekstist see otseselt ei selgu, siis seletuskirjast nähtub, et PPA ja KAPO peavad taotluse kooskõlastamata jätmisel põhjendused saatma TTJA-le. Arvestades, et PPA ja KAPO kontrollivad avaliku korra või riigi julgeoleku kaitsega seonduvaid aspekte, võib näiteks kooskõlastamata jätmise põhjendus olla asutusesiseseks kasutamiseks või riigisaladuseks olev teave. Selleks, et eelnõuga kavandatav regulatsioon rakendajatele ühetaoline ja selge oleks, on vaja kokku leppida, kuidas sellist teavet TTJA-le edastatakse ja kuidas TTJA seda säilitab. Näiteks tekib küsimus sellest, kas PPA või KAPO peavad TTJA-le edastatavale teabele juurde märkima, kui tegemist on teabega, mille avaldamine seab ohtu avaliku korra või riigi julgeoleku kaitse (§ 15³ lg 5), või peavad</p>	
--	--	--	--

	<p>PPA ja KAPO edastama TTJA-le põhjenduse üksnes juhul, kui seda on võimalik taotlejale avaldada ja muul juhul kirjutavad, et teavet ei ole võimalik § 15⁵ lõike 5 alusel avaldada?</p> <p>Seletuskirjas võiks selgitada täpsemalt, kuidas eitava vastuse koostamine plaanitud on – tulenevalt KemS-i § 15⁵ lõikest 5 tuleb loa andmisest keeldumise korral teavitada taotlejat keeldumise õiguslikust alusest. Õiguslik alus on toodud sama §-i lõike 2 punktis 1 – ei ole täidetud KemS-i § 15² lõikes 1 loetletud tingimused. Palume selgitada, kas viidataksegi ainult sellele alusele või tuuakse ka PPA või KAPO põhjendus? Kui põhjendust ei tohi öelda, siis ilmselt kirjutatakse, et vastavalt KemS-i § 15⁵ lõikele 5 põhjendust ei avaldata, sest see seab ohu avaliku korra või riigi julgeoleku. Näeme vajadust täiendada KemS-i § 15⁵ lõiget 5 ja sätestada, et teavet ei avaldata ka siis, kui sellele kohaldub seaduses sätestatud juurdepääsupiirang.</p> <p>3. Seletuskirja lk 9 selgitatakse KemS-i §-s 15⁵ sätestatud loa andmisest keeldumisega seonduvat. Lõike 3 selgitustes öeldakse, et TTJA-l on õigus keelduda piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa väljastamisest, kui ei ole täidetud KemS-i § 15² lõikes 1 nimetatud tingimused. Eelnõukohases sätte tekstis öeldakse, et TTJA keeldub. Palume viia eelnõu ja seletuskiri kõnesoleva sätte osas omavahel kooskõlla.</p>	<p>Seletuskirja täiendatud järgmise tekstiosaga: „Kui TTJA keeldub piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa väljastamisest, siis märgitakse keeldumise otsuses ka keeldumise alus, st kas ei ole täidetud KemS § 15² lõikes 1 nimetatud tingimused, on esitatud valeandmeid või on kahtlus, et piiranguga lõhkeaine lähteainet ei plaanita kasutada õiguspäraselt. Kui PPA või KAPO ei kooskõlastanud piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa taotlust ning nende kooskõlastamata jätmise otsus sisaldab teavet, mis võib ohustada avalikku korda või riigi julgeolekut ning on vajalik § 15⁷ lõikes 1 nimetatud eesmärkide täitmiseks, siis TTJA keeldub loa andmisest. TTJA ei avalda oma otsuses taotlejale ega teistele isikutele keeldumise põhjust ega sellega seotud teavet.“. Lisaks täiendati eelnõud lisa paragrahviga 15⁷ andmesubjekti õiguste piiramine.</p> <p>Arvestatud.</p> <p>Seletuskirja muudetud. Lauseosa „õigus keelduda“ asendatud „keeldub“.</p>
--	--	---

Sotsiaal- ministeerium	§ 15 ¹ lg 2	<p>Esitame Sotsiaalministeeriumi ettepanekud eelnõu seletuskirja täiendamiseks.</p> <p>1) Eelnõu § 1 punktis 3 (KemS § 15¹ lõikes 2) kirjeldatakse dokumente, mis tuleb piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa saamiseks esitada Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile, sealhulgas tuleb esitada tervisetõendi otsus. Täna edastab juhtimisõiguse taotleja tervisetõendi andmed tõendi väljastanud tervishoiuteenuse osutaja Transpordiametile üldjuhul elektrooniliselt tervishoiuteenuste korraldamise seaduse § 59² lõike 2 alusel sätestatud tingimustel ja korras. Eelnõu seletuskirjas tuleks põhjalikumalt lahti selgitada, kuidas käesoleval juhul esitatakse tõend Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile.</p>	<p>Arvestatud ja selgitatud.</p> <p>Seletuskirjas § 15¹ lg 2 osa täiendatud. TTJA saab tervisetõendi otsuse kehtivust kontrollida Transpordiameti e-teeninduse lehelt, sest tervisetõendi otsuse kehtivus on seotud juhiloa kehtivusega.</p>
	§ 15 ³ lg 1	<p>2) Eelnõu § 1 punktis 3 (KemS § 15³ lõikes 1) kirjeldatakse taotleja tervisekontrolli nõudeid. Seletuskiri ütleb: Lõikega 1 kehtestatakse nõue taotleja (juriidilise isiku puhul juhatuse liige või liikmed) tervises seisundile. Taotleja vaimne ja füüsiline tervis peavad võimaldama tal nitrometaani ohutult kasutada, mistõttu on üks piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise tingimusi tervisekontrolli läbimine ja tervisetõendi otsuse olemasolu. Sama tingimus kehtib neile juriidilise isiku juhatuse liikmetele, kes puutuvad kokku piiranguga lõhkeaine lähteaine käitlemisega kui juriidilise isiku puhul on vastutus ettevõtte sees edasi delegeeritud, on ettevõtja huvi siiski tagada ohutus ja maandada riskid. Selleks on soovituslik, et juhul, kui luba taotleb juriidiline isik, läbiksid need ettevõttes töötavad isikud, kes puutuvad kokku piiranguga lõhkeaine lähteaine käitlemisega, vajaduse korral samuti lisatervisekontrolli. Siinkohal ei saa nõus olla soovitus ja vajadusega, tervisekontrolli nõue peab kehtima kõigile käitlejatele ühetaoliselt. Palume seletuskirja selles osas täpsustada.</p>	<p>Arvestatud ja selgitatud.</p> <p>Seletuskirja muudeti järgmiselt: „Seega juhul, kui luba taotleb juriidiline isik, peavad need ettevõttes töötavad isikud, kes puutuvad kokku piiranguga lõhkeaine lähteaine käitlemisega, olema läbinud või läbima samuti nõutud tervisekontrolli.“.</p>

	§ 15 ³ lg 2	<p>3) Eelnõu § 1 punktis 3 (KemS § 15³ lõikes 2) kirjeldatakse taotleja tervisekontrolli nõudeid, mis peavad vastama mootorsõidukijuhi tervisenõuetele. Puudub sisuline analüüs, miks on valitud need tervisenõuded. Seletuskirjas selgitatakse, et kaalutud on ka tervisetõendi sidumist relvaseaduse kohase tervisetõendiga või lõhkematerjaliseaduse kohase lõhkaja, lõhkemeistri ja pürotehniku tervisenõudega, mille tingimused on aga liiga piiravad. Selgitustest ei tule aga analüüsi, milliseid tervisekontrolli nõuded peaksid minimaalselt olema täidetud, et isik saaks ümber käia lõhkeaine lähteainega. Palume seletuskirja vastavate selgitustega täiendada.</p>	<p>Arvestatud osaliselt ja selgitatud.</p> <p>Eelnõu koostamise käigus peeti mitmeid läbirääkimisi, sh Sotsiaalministeeriumiga (edaspidi SOM). SOM-i soov oli, et uusi, täiendavaid tervisenõudeid ei kehtestataks, kuna perearstidel ja töotervishoiuarstidel on juba käesolevaga liiga palju erinevaid tervisenõudeid kehtestavaid õigusakte, mida tuleb järgida. Sellest tulenevalt otsustasime, et valida tuleb juba kehtivate tervisenõuete hulgast. Kaalusime erinevaid valikuvariante ja kuna määrus (EL) 2019/1148 jätab liikmesriigi otsustada, kuidas sisustada taotleja osas läbiviidav taustauuring, osutus valituks liikluseaduse kohane tervisetõend.</p> <p>Seletuskiri sisaldab põhjendusi (nt LS-i kohase tervisekontrolli käigus kontrollitakse nii sõltuvus-, psüühika-, isiksuse- kui ka käitumishäirete olemasolu), miks osutus valituks LS kohane tervisetõend.</p> <p>Lisaks täiendati seletuskirja järgmise tekstiosaga: „Määrus (EL) 2019/1148 jätab liikmesriigi otsustada, kuidas sisustatakse taotleja suhtes taustauuringu läbiviimine piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa menetluses.“.</p>
--	------------------------	--	---

Kliimaministeerium	§ 23 lg 3	<p>Kliimaministeerium kooskõlastab seaduse eelnõu vaid märkustega arvestamisel.</p> <p>Eelnõu § 1 punktiga 4 muudetakse kemikaaliseaduse § 23 lõike 3 teist lauset, sätestades edaspidi kohustuslikuna esitada ohtliku ettevõtte ja suurõnnetuse ohuga ettevõtte käitamisloa saamiseks vajalikud kemikaaliseaduses nõutud dokumendid kohustuslikuna Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti (TTJA) järelevalve infosüsteemi (JVIS) kaudu.</p> <p>Seletuskirjas (lk 11) on toodud, et „<i>Infosüsteem võimaldab kohustuslike dokumentide varem sisestatud andmeid võtta aluseks, kui andmeid on vaja muuta ja parandada, mistõttu edaspidi väheneb ettevõtete ajakulu andmete sisestamisel ja kohustuslike dokumentide uuendamisel.</i>“</p> <p>Nõustume, et andmete esitamine infosüsteemi kaudu on suund kuhu liikuda, kuid kahjuks ei ole eelnõus arvestatud kemikaaliseaduse (KemS) § 26 lõikega 2, mille kohaselt <i>kemikaaliseaduse kohane luba ei ole nõutav, kui ohtlikku kemikaali käideldakse tööstusheite seaduse alusel antud keskkonnakompleksloa, lõhkematerjaliseaduse või relvaseaduse alusel antud loa alusel, mille menetluses on hõlmatud ka käesoleva seaduse kohase käitamisloa kontrolliesemes olevaid nõudeid. See ei välista käesolevast seadusest tulenevate muude kohustuste ja nõuete täitmist.</i> Samuti ei ole arvestatud tööstusheite seaduse (THS) § 29 punktiga 2, mille kohaselt <i>kompleksloa taotlusele lisatakse ohtliku ettevõtte ja suurõnnetuse ohuga ettevõtte puhul kemikaaliseaduse kohaselt nõutavad dokumendid</i>“.</p> <p>Käesoleval hetkel esitab ettevõtte vajalikud KemS kohased dokumendid keskkonnaotsuste infosüsteemi (KOTKAS) kaudu keskkonnakompleksloa (edaspidi kompleksloa) taotluse juurde failidena. Keskkonnaamet (KeA) on seni nõudnud, et nimetatud dokumendid oleksid enne kompleksloa taotluse esitamist juba TTJA ja Päästeameti poolt kooskõlastatud. Eelmisel aastal hakati koostöös TTJA ja KeA-ga välja töötama protsessi, mille raames</p>	<p>Mittearvestatud ja selgitatud.</p> <p>TTJA andmekogu JVIS-e muudatused on käesolevaga tehtud ning ettevõtted saavad edaspidi KemS kohaseid dokumente digitaalsel kujul esitada. Küll aga ei toimu andmevahetus JVIS-e ja Keskkonnaameti infosüsteemi KOTKAS-e vahel ning need muudatused eeldavad täiendavaid kulusid, mida käesoleva eelnõuga ette nähtud ei ole. Seetõttu ei ole võimalik eelnõusse lisada täiendavaid muudatusettepanekuid seoses tööstusheite seadusega.</p> <p>Seni kuni JVIS-e ja KOTKAS-e andmekogude vahel andmeid ei vahetata, tuleks TTJA-l koostöös KeA-ga välja töötada protseduuri reeglid, millest keskkonnakomplekslubade menetlemisel lähtutakse, kui taotlused sisaldavad ka KemS osa. Reegleid koostades peaks arvestama, et ettevõtted ei pea andmeid topelt esitama.</p>
---------------------------	-----------	--	---

		<p>saaks nimetatud dokumendid TTJA-le kooskõlastamiseks esitada kompleksloa menetluse raames. Protsessi välja töötamine on veel pooleli, kuid see suurendab kindlasti kahe asutuse töökoormust.</p> <p>Kui jõustub eelnõukohane muudatus ja ettevõtte peab dokumente hakkama edaspidi esitama JVIS-e kaudu, siis suureneb halduskoormus, viies ettevõtteid kahte infosüsteemi kohati dubleerivaid andmeid esitama. Kahe infosüsteemi kaudu andmete esitamine ja menetlus oleks eelduste kohaselt alljärgnev:</p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. Ettevõtte sisestab JVIS-esse vajalikud andmed, mille põhjal arvutatakse talle välja käitise ohtlikkuse kategooria. Nende andmete pealt osaliselt eeltäidetakse talle JVIS-es vajalikud dokumendid. Ta täiendab dokumente ja esitab need JVIS-es TTJA-le.</i> <i>2. Ettevõtte laeb need dokumendid JVIS-est failidena alla ja lisab KOTKAS-esse kompleksloa taotluse juurde.</i> <i>3. KeA saadab dokumendid TTJA-le ja küsib, kas need on nõuetekohased. (Selgituseks: KeA võtab menetlusse ainult nõuetekohased taotlused (keskkonnaseadustiku üldosa seadus § 49 lg 1) ja seetõttu on vaja veenduda, et taotlusele lisatud dokumendid vastavad nõuetele).</i> <i>4. TTJA vastab KeA-le, kas esitatud dokumendid on õiged, tehes lisaks ka võrdluse, kas kompleksloa taotluse juurde esitatud dokumendid on samad, mis neile JVIS-e kaudu esitati.</i> <i>5. Kui dokumendid on õiged, võtab KeA kompleksloa taotluse menetlusse ja teavitab TTJA-d. (Selgituseks: TTJA ei vaata dokumente enne läbi kui on kindel, et KeA on kompleksloa taotluse menetlusse võtnud.)</i> <i>6. TTJA hakkab ettevõtte esitatud dokumente läbi vaatama.</i> <i>7. TTJA kooskõlastab dokumendid JVIS-es ja saadab sealt kaudu ettevõttele teate, et dokumendid on kooskõlastatud ning lisaks saadab kooskõlastatud dokumendid failina KeA-le. (Selgituseks: Kõik dokumendid ei ole avalikud ja KeA neid ise JVIS-est sisse logimata ei näe.)</i> 	
--	--	--	--

		<p>8. KeA registreerib need dokumendid kompleksloa menetluse juurde ja saab loa eelnõu välja saata. (Selgituseks: TTJA kooskõlastamisotsus on KeA-le siduv, st kui TTJA dokumente ei kooskõlasta, peab KeA tegema kompleksloast keeldumise otsuse.)</p> <p>Siinkohal näeme lahendusena muuta THS-i ja KemS-i selliselt, et kompleksloa taotluse juurde esitatakse edaspidi juba TTJA poolt väljastatud ohtliku ettevõtte ja suurõnnetuse ohuga käitamisloa teave – ohukategooria ning loa number. Lisaks teeme ettepaneku anda KeA-le ligipääs JVIS-esse, lubamaks neil käitamisloaga ning kooskõlastatud dokumentidega vajadusel tutvuda. Ka seni rakendati üheksa aastat protsessi, kus kompleksloa taotluse juurde lisati juba TTJA poolt kooskõlastatud dokumendid. Samuti on ka täna TTJA ja KeA teadmatusel väljastanud eraldi load juhtudel, kui need KemS alusel peaks olema väljastatud ühe loana (kompleksluba). Märgime olulisena ka seda, et KemS ja THS kontrolliese ei ole alati sama. Näiteks mõni mahuti on kompleksloa kohase käitise osa ja kantakse loale, kuid käitis ohtlikuks sellest ei muutu, kuna TTJA jaoks on see mahuti eraldi käitamisloa all (nt kui mahutit hooldab ja selle käitamise eest vastutab hoopis teine ettevõtte).</p> <p>Lähtuvalt eelnevast teeme ettepaneku lisada eelnõusse ka THS § 29 punkti 2 muudatus ning sõnastada THS § 29 punkt 2 järgmiselt:</p> <p>„2) ohtliku ettevõtte ja suurõnnetuse ohuga ettevõtte puhul kemikaaliseaduse kohase ohtliku ettevõtte ja suurõnnetuse ohuga ettevõtte ohukategooria ning käitamisloa number;“.</p> <p>Samuti teeme ettepaneku KemS § 26 lõikest 2 jätta välja tekstiosa „tööstusheite seaduse alusel antud keskkonnakompleksloa,“.</p> <p>Eelnevalt tehtud ettepanekute alternatiiviks ehk käitamisloa andmine kompleksloa osana saab olla võimalik ainult juhul, kui näha ette infosüsteemide (JVIS ja KOTKAS) arendused andmevahetuseks (see tuleb kajastada eelnõu seletuskirjas mõjude ja kulude peatükis).</p>	
--	--	--	--

		<p>Eeldame, et protsessi välja töötamine, optimaalse menetluse loomine ning arenduste kulu-tulu analüüs (puudutab vaid ca 50 ettevõtet) võtab aega, samuti tuleb IT-arenduste jaoks vajalik rahaline ressurss leida. Oleme seisukohal, et seni kuni eelnevad tegevused ei ole tehtud, ei saa JVIS-e kaudu käitamisloa dokumentide esitamist kompleksloa kohustusega ettevõtetele kohustuslikuks teha.</p> <p>Lähtuvalt eelnevast Kliimaministeerium ei kooskõlasta eelnõud esitatud kujul ning palume eelnõud täiendada kirjas toodud tööstusheite seaduse § 29 punkti 2 ja kemikaaliseaduse § 26 lõike 2 muudatustega.</p>	
--	--	---	--

I kooskõlastusring

Kooskõlastaja või arvamuse esitaja	Eelnõu paragrah v, lõige, punkt	Märkuse või ettepaneku sisu	Arvestatud/mittearvestatud/selgitatud, mittearvestamise põhjus
Justiitsministeerium		<p>Justiitsministeerium kooskõlastab eelnõu märkustega.</p> <p>I. Sisulised märkused</p> <p>1. Eelnõu § 1 punktis 3, millega täiendatakse kemikaaliseadust §-dega 15¹–15⁶, esitatud § 15¹ lõike 3 punkti 4 kohaselt esitab taotleja piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa saamiseks mh tervisetõendi. Nii § 15³ lõike 2 kui seletuskirja (lk d 5 ja 6) kohaselt mõistetakse tervisetõendina liiklusseaduse (LS) § 101 lõikes 1 nimetatud tõendit. Eelnõu § 1 punktis 4 sätestatud muudatuse kohaselt tuleb dokumendid esitada Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti (TTJA) järelevalve infosüsteemi kaudu.</p> <p>Esmalt märgime, et jääb arusaamatuks, miks soovitakse lõhkeainega seonduv valdkond siduda liiklusseaduse alusel väljaantud tervisetõendiga. Olemuselt on tähelepanu suunatud lõhkeaine lähteaine käitlemisele, mitte aga sõiduki juhtimisele. Ka seletuskirjas (lk 6) rõhutatakse, et oluline ei ole mitte juhiloa olemasolu, vaid et isik on terve ja suudab piiranguga lõhkeaine lähteainet ohutult käidelda. Lisaks märgitakse seletuskirjas (lk 11), et piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutaja tervisekontrollile kehtivad samad nõuded, mis mootorsõidukijuhile ja relvaloa taotlejale. Eeltoodust tulenevalt leiame, et lõhkeaine lähteaine kasutamise loa taotleja tervisetõend peaks lähtuma pigem relvaseaduses ettenähtud relvaloa taotleja tervises seisundi nõuetest või lõhkematerjaliseaduse kohaselt lõhkajale, lõhkemeistrile ja pürotehnikule esitatud tervisenõuetest.</p>	<p>Arvestatud osaliselt ja selgitatud.</p> <p>Eelnõu väljatöötamise käigus kaaluti ka tervisetõendi sidumist relvaseaduse kohase tervisetõendiga, kuid leiti, et relvaseadusest tulenevad tervisekontrolli nõuded on liiga piiravad. Relvaseaduse kohaselt ei väljastata isikule tervisetõendit nt juhul, kui isikul puudub käsi, käel põial või on ühe käe osaline halvatus või käel on koordinatsioonihäired jne. Eeltoodu on vaid osa loetelust, mille puhul nägime, et nimetatud tervisekontrolli nõuded on isikutele, kes soovivad hobi korras piiranguga lõhkeaine lähteainet mudelismi valdkonnas kasutada, liiga piiravad. Samal põhjusel ei seotud piiranguga lõhkeaine lähteaine käitlejate tervisekontrolli nõuet lõhkematerjaliseaduse kohase lõhkaja, lõhkemeistri ja pürotehniku tervisenõudega.</p> <p>Ühtlasi juhime tähelepanu, et liiklusseaduse kohase tervisekontrolli käigus kontrollitakse nii sõltuvus-,</p>

		<p>psüühika-, isiksuse- kui ka käitumishäirete olemasolu ning nende esinemisel isikule tervisetõendit ei väljastata. See oli teine põhjus, miks nägime, et nitrometaani käitlejate tervisekontrolli nõude saab siduda liikluseaduse kohase tervisekontrolliga, sest selle käigus kontrollitakse ka isikute vaimset tervist.</p> <p>Seletuskirjast (lk 11) eemaldatud tekstiosa „ja relvaloa taotlejale“.</p> <p>Mittearvestatud ja selgitatud.</p> <p>TTJA menetlusi läbi viies peab lähtuma IKÜM-is toodud nõuetest. Sarnaselt piiranguga lõhkeaine lähteaine loa taotlemisele, kus isik esitab terviseandmed, esitavad terviseandmed ka lõhkematerjali ja pürotehnilise toote käitlemise korraldaja pädevustunnistuse taotlejad. See tähendab, et selline menetlus ja sellised terviseandmed ei ole TTJA jaoks esmakordsed.</p> <p>Mööname, et taotleja vaatest oleks kindlasti lihtsam ja ka turvalisem, kui järelevalveasutus saaks teha terviseandmete päringu automaatselt terviseandmete infosüsteemist, kuid see</p>
		<p>Teiseks, tervisetõend sisaldab isiku terviseandmeid, mis on eriliigilised isikuandmed. See tähendab, et nende töötlemisele, sh säilitamisele kehtivad rangemad nõuded. Isikuandmete kaitse üldmääruse (IKÜM) art 9 lg 2 punkti g kohaselt peab isikuandmete töötlemine olema proportsionaalne taotletava eesmärgi suhtes, austama isikuandmete kaitse õiguse olemust ja tagama sobivad ja konkreetsed meetmed andmesubjekti põhiõiguste ja huvide kaitseks. Ei olemasolevast ega kavandatavast regulatsioonist nähtu, kuidas isiku terviseandmete töötlemist korraldatakse. Ei ole arusaadav, mis tingimustel isikute terviseandmeid sisaldavat tõendit TTJA infosüsteemis töödeldakse, sh säilitatakse ning kuidas on tagatud isikute õiguste kaitse. Kui TTJA ülesandeks loamenetluses on kontrollida kehtiva tervisetõendi olemasolu, mitte hinnata tõendi sisu, siis IKÜM artiklis 5 sätestatud eesmärgi piirangu ja minimaalsuse põhimõttest tulenevalt leiame, et praegusel juhul ei ole selline ulatuslik andmekogumine ja isiku eraelu riive põhjendatud. Teeme ettepaneku kasutada lahendust, kus ei nõuta</p>

		<p>taotlejalt mitte tervisetõendi TTJA-le esitamist, vaid et TTJA saaks tervise infosüsteemist päringuga kontrollida kehtiva tervisetõendi olemasolu.</p>	<p>eeldab erinevate andmekogude arendusi, millega kaasnevad täiendavad kulud. Arvestades, et piiranguga lõhkeaine lähteainete käitlejate suurusjärg on ligikaudu 50 ning tulevikus pigem see arv väheneb, siis täna ei pea me mõistlikuks ega vajalikuks eraldi andmekogusid arendada. Seletuskirja täiendatud.</p>
		<p>2. Eelnõu § 1 punktis 3 esitatud § 15⁴ lõike 3 järgi võivad Politsei- ja Piirivalveamet (PPA) ning Kaitsepolitseiamet (KAPO) küsida piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa taotlejalt kooskõlastuse andmiseks vajalikke dokumente ja lisateavet. Seletuskirjas (lk 7) on öeldud, et lõike 3 alusel võivad nii PPA kui ka KAPO küsida piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa taotlejalt vajalikke dokumente, et oma pädevuse piires kontrollida taotleja tausta ja kujundada arvamus, kas lubada taotlejal piiranguga lõhkeaine lähteainet kasutada või mitte. Sättest ei selgu, mis teavet või dokumente ning kumb kooskõlastajatest küsida võib ja milliste asjaolude kontrollimiseks. Ka seletuskiri ei ava sätte sisu täpsemalt. Juhime tähelepanu, et IKÜM artiklis 5 sätestatud põhimõtete kohaselt peab isikuandmete töötlemine olema mh seaduslik, läbipaistev ning konkreetse eesmärgiga. Palume eelnõu täiendada selge eesmärgiga ning piiritleda kooskõlastajate pädevus.</p>	<p>Mittearvestatud ja selgitatud.</p> <p>Isikuandmete kaitse üldmääruse (IKÜM) art 2 lg 2 p d kohaselt ei kohaldata IKÜM, kui isikuandmeid töötlevad pädevad asutused süütegude tõkestamise, uurimise, avastamise või nende eest vastutusele võtmise ja kriminaalkaristuste täitmisele pööramise, sealhulgas avalikku julgeolekut ähvardavate ohtude eest kaitsmise ja nende ennetamise eesmärgil. Seega ei teki piiranguga lõhkeaine lähteaine taotleja taustakontrolli tegemisel vastuolu IKÜM-ga, sest IKÜM võimaldab teostada avalikku julgeolekut ähvardavate ohtude eest kaitsmise ja nende ennetamise eesmärgil eelnimetatud taustakontrolle. Juhime täiendavalt tähelepanu, et nii PPA kui ka KAPO vajalikke dokumentide ja lisateabe</p>

		<p>3. Eelnõu § 1 punktis 3 esitatud § 15⁴ lõike 4 punktides 1 ja 2 tuleneb, et PPA ja KAPO kontrollivad taotleja karistusandmeid ning jätavad taotluse kooskõlastamata juhul, kui taotlejal on kehtiv karistus loetletud tegude eest. Seletuskirjas (lk 7) on selgitatud, et see kontroll toimub Eesti karistusregistri ja EL raamotsuse 2009/315/JSK alusel kehtestatud süüdimõistvate kohtuotsuste kohta info vahetamise süsteemi kaudu.</p> <p>Leiame, et sellega on küll kontrolli ulatus arusaadav ja selgelt piiritletud, kuid samas jääb ebaselgeks, kumb asutus nimetatud kontrolli teeb. IKÜM art 5 lõike 1 järgi peab andmesubjektile olema arusaadav, kes ja millisel eesmärgil tema andmeid töötleb. Seetõttu tuleb eelnõus loa kooskõlastajate pädevus selgelt eristada.</p> <p>Lisaks märgime, et lõike 4 punkti 2 sõnastus („...kajastuvad nõukogu raamotsusega 2009/315/JSK, 26. veebruar 2009, mis käsitleb karistusregistrite andmete vahetamise liikmesriikidevahelist korraldust (ELT L 93, 7.4.2009, lk 23–32) reguleeritud andmekogus“) ei ole täpne, kuna ECRIS-RI ei ole mitte andmekogu, vaid andmevahetuskanal, milles riigid vahetavad kodanike karistusandmed.</p> <p>Samuti tekib punkti 2 osas küsimus, miks käsitletakse vaid EL liikmesriikides toimepandud tegusid, aga kolmandad riigid sellesse huviringi ei kuulu? Kas see tähendab, et kui isikut on samaväärse teo eest karistatud nt Ukrainas, USA-s või Venemaal, siis loa taotluse kooskõlastamisel see takistuseks ei saa?</p>	<p>küsimisel peavad lähtuma asutuste põhimäärustes sätestatust.</p> <p>Mittearvestatud ja selgitatud.</p> <p>PPA ja KAPO lähtuvad piiranguga lõhkeaine lähteaine taotleja taustakontrolli teostamisel asutuste põhimäärustes sätestatust. Lisaks viitasime juba eespool, et IKÜM art 2 lg 2 p d lubab julgeoleku eesmärgil IKÜM nõudeid mitte kohaldada, kui on vaja kaitsta ja ennetada ähvardavate ohtude eest avalikku julgeolekut.</p> <p>Arvestatud.</p> <p>Eelnõu § 15⁴ lg 4 p-s sõna „andmekogud“ asendatud sõnaga „andmevahetuskanal“.</p> <p>Arvestatud ja selgitatud.</p> <p>Nõustume ettepanekuga ja sõnastame § 15⁴ lg 4 p 2 järgmiselt „on karistatud käesoleva lõike punktis 1 nimetatud samaväärse teo eest välisriigis ja karistusandmed kajastuvad nõukogu raamotsusega</p>
--	--	---	--

		<p>Eeltoodust tulenevalt teeme ettepaneku sõnastada säte järgmiselt: „2) on karistatud käesoleva lõike punktis 1 nimetatud samaväärse teo eest välisriigis;“.</p>	<p>2009/315/JSK, 26. veebruar 2009, mis käsitleb karistusregistrite andmete vahetamise liikmesriikidevahelist korraldust (ELT L 93, 7.4.2009, lk 23–32) reguleeritud andmevahetuskanalis;“.</p> <p>Selgitame, et nõukogu raamotsuse 2009/315/JSK, mis käsitleb karistusregistrite andmete vahetamise liikmesriikidevahelist korraldust ja andmete sisu, art 7 lg 1 punkti d kohaselt kui kodakondsusjärgse liikmesriigi keskasutusele esitatakse kriminaalmenetluse eesmärgil artikli 6 kohaselt päring karistusregistri andmete kohta, edastab nimetatud keskasutus päringu teinud liikmesriigi keskasutusele kolmandates riikides tehtud süüdimõistvate kohtuotsuste kohta, mis on edastatud kodakondsusjärgsele liikmesriigile ja on kantud karistusregistrisse. Ehk et kui LR-il on konkreetse isiku karistusandmed kolmandas riigis toime pandud süüdimõistvate kohtuotsuste kohta olemas, siis ta edastab need andmed ka teisele LR-ile. Seetõttu jätame § 15⁴ lg 4 p 2 alles viite raamotsusele.</p>
		<p>4. Eelnõu § 1 punktiga 6 täiendatakse kemikaaliseaduse § 45 pealkirja ja lõiget 1 pärast sõna „lähteaine“ sõnaga „soetamise“.</p>	<p>Arvestatud.</p>

	<p>Kehtiv § 45 sätestab vastutuse piiranguga lõhkeaine lähteaine kättesaadavaks tegemise, sissetoomise, omamise ja kasutamise nõuete rikkumise eest. Seletuskirjas märgitakse väga üldiselt, et punktiga 6 täiendatakse § 45 pealkirja ja lõiget 1 sõnaga „soetamise“, et vastutuse poolest oleks piiranguga kaetud ka lõhkeaine lähteaine soetamise nõuete rikkumine.</p> <p>Palume seletuskirja täiendada ning tuua välja, kus konkreetselt on sätestatud piiranguga lõhkeaine lähteaine soetamise nõuded, viidates vastavalt asjakohastele seaduse ja/või EL määruse sätetele.</p> <p>5. Eelnõu lisa 1 ehk rakendusakti kavandi pealkirjaks on „Piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa andmise kord“, samas sätestab § 1 aga loetelu piiranguga lõhkeaine lähteainetest, mida võib loa alusel kasutada. Määruse pealkirja ja sisu ei saa pidada kooskõlas olevaks. Juhime tähelepanu, et määruse eelnõu pealkiri peab märksõnaliselt edasi andma regulatsioonieseme ja olema kooskõlas volitava seaduse asjakohaste sätetega. Liiga lakoonilised pealkirjad ei väljenda määruse sisu piisavalt. Kui volitusnormile vastavas sõnastuses pealkiri ei ava piisavalt määruse sisu või ei taga õigusakti identifitseerimise eesmärki, siis tuleb see esitada sõnastuses, mis seda eesmärki täidab. Palume määruse pealkiri ja sisu omavahel vastavusse viia. Lisaks palume hinnata, kas ja mil määral on loa andmise tingimusi vaja määruse tasandil kehtestada, arvestades seadusesse kavandatud regulatsiooni.</p> <p>II. Normitehnilised ja keelemärkused</p> <p>Palume lisaks arvestada käesoleva kirja lisades esitatud eelnõu ja seletuskirja failis jäljega tehtud normitehniliste ja keelemärkustega ning märkustega mõjude kohta.</p>	<p>Seletuskirja täiendatud järgmiselt „Piiranguga lõhkeaine lähteaine soetamise nõuete puhul lähtutakse määru (EL) 2019/1148 toodust.“.</p> <p>Arvestatud.</p> <p>Määruse pealkiri sõnastati järgmiselt „Loetelu piiranguga lõhkeaine lähteainetest, mida üldsuse hulka kuuluv isik võib soetada, sisse tuua, omada ja kasutada“.</p> <p>Arvestatud.</p> <p>Normitehnilised muudatused eelnõus ja seletuskirjas sisse viidud.</p>
--	---	---

Rahandus- ministeerium	§ 15 lg 2	Eelnõu § 1 punktiga 1 muudetakse kemikaaliseaduse (KemS) § 15 lõiget 2, mille kohaselt tohib piiranguga lõhkeaine lähteainet kättesaadavaks teha üksnes hulgikaubanduses ja sularahata arvelduse korras. Seletuskirjas on märgitud, et edaspidi tohib piiranguga lõhkeaine lähteainet kättesaadavaks teha ka üldsuse hulka kuuluvale isikule, kes on füüsiline või juriidiline isik ning kelle tegutsemise eesmärk ei ole seotud tema kaubandus-, äri-ega kutsetegevusega. Eelnõu tekstist aga tuleneb, et kehtiv sõnastus asendatakse uuega (mitte ei täiendata).	Arvestatud. Paragrahvi 15 lõikest 2 jäetakse välja sõna „üksnes“ ja säte, mis juurde lisatakse, saab lõikeks 2 ¹ .
	§ 15 ¹	Kui eelnõu eesmärk on kehtestada nõuded ainult üldsuse hulka kuuluvale isikule piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamiseks, siis teeme ettepaneku selguse mõttes lisada eelnõu § 1 punktiga 2 lisatava KemS § 15 ¹ pealkirja ka vastav viide (määruse kavandis on seda kasutatud).	Mittearvestatud ja selgitatud. Eelnõu punkti 1 § 15 ¹ pealkirja muudeti ja sõnastati järgmiselt „Piiranguga lõhkeaine lähteainete loetelu ja piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise luba“. Kasutusele võeti tekstiosa „Piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise luba“, kuna viidatud tekstiosa on muidu pikk ja lohisev.
	§ 15 ¹ lg 4	Eelnõu § 1 punktiga 2 lisatavas KemS § 15 ¹ lõikes 4 on viidatud lõike 4 (sama lõige) alusel antud kooskõlastusele. Seletuskirjas on märgitud, et kooskõlastus tuleb saada PPA-lt ja KAPO-lt, aga eelnõu seda ette ei näe, samas on see sätestatud eelnõu alusel kehtestatavas ettevõtlus- ja infotehnoloogiaministri määruse kavandis. Lisaks on eelnõus ja seletuskirjas erinevad tähtajad loa andmiseks. Palume eelnõu vastavalt parandada.	Arvestatud ja selgitatud. Eelnõu punkti 2 kohaselt sõnastati § 15 ⁴ lõige 2 (paragrahvi ja lõike muudatused) järgmiselt „Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet edastab piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa taotluse Politsei- ja Piirivalveametile ning Kaitsepolitseiametile, kes oma pädevuse piires kooskõlastavad või jätavad kasutamise loa taotluse põhjendatult kooskõlastamata 14 kalendripäeva jooksul

	§ 15 ¹ lg 5	Juhime tähelepanu, et eelnõu § 1 punktiga 2 lisatava KemS § 15 ¹ lõikes 5 on viidatud loa taotlemise korrale, ministri määruse kavand on pealkirjastatud loa väljastamise korrana.	<p>dokumentide laekumise päevast arvates. Kui kooskõlastav asutus ei ole tähtaja jooksul piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa taotlust kooskõlastanud ega taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse taotlus kooskõlastatuks vaikimisi.“.</p> <p>Eelnõus ja seletuskirjas esitatud tähtjad ühtlustati.</p> <p>Arvestatud.</p> <p>Paragrahvi 15¹ lõige 4 (lõike muudatus) sõnastati järgmiselt: „Loetelu piiranguga lõhkeaine lähteainetest, mida üldsuse hulka kuuluv isik võib soetada, sisse tuua, omada ja kasutada, kehtestab valdkonna eest vastutav minister määrusega.“. Paragrahvi 15¹ lg-s 4 sätestatu ja määruse kavandi pealkiri ühtlustati.</p>
	§ 15 ² lg-d 5 ja 6	Eelnõu § 1 punktiga 2 lisatava KemS § 15 ² lõigetes 5 ja 6 on sätestatud loa andmisest keeldumise alused. Eelnõu sõnastusest tuleneb, et sätetes viidatud juhtudel ei ole TTJA-l kaalutlusruumi otsuse tegemiseks, mida seletuskirjast võiks välja lugeda.	<p>Mittearvestatud ja selgitatud.</p> <p>Seletuskirjas on § 15⁵ lõike 3 (järjekorranumber muutunud) kohta toodud selgitav näide selle kohta, mida mõeldakse piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa taotlemisel valeandmete esitamisenä, tegemist ei ole kaalutlusõigusega. TTJA keeldub piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa väljastamisest, kui § 15⁵</p>

	§ 15 ³ lg-d 2 ja 3	Palume kaaluda, kas eelnõu § 1 punktiga 2 lisatava KemS § 15 ³ lõigetes 2 ja 3 oleks õigem viidata § 15 ² lõikele 2, kuna see sätestab loa väljastamise tingimused (sh § 15 ² lõigetes 5 ja 6 sätestatud tingimustele mittevastavus).	lõikes 3 loetletud tingimused ei ole täidetud. Mittearvestatud ja selgitatud. Paragrahvi 15 ⁵ lõike 2 (uus numeratsioon) kohaselt annab TTJA piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa, kui puudub taotletavast kontsentratsioonist väiksemas kontsentratsioonis piiranguga lõhkeaine lähteaine või alternatiivse aine kättesaadavus, millega taotleja saavutaks kasutamise eesmärgi. Kõnesoleva punkti olemus võib aja möödudes muutuda, kui taotleja loa taotlemise hetkel võis taotletavast kontsentratsioonist väiksemas kontsentratsioonis piiranguga lõhkeaine lähteaine või alternatiivse aine kättesaadavus puududa, aja jooksul võib see tekkida ning see ei saa olla loa kehtetuks tunnistamise aluseks. Seetõttu ei saa ka viidata §-le 15 ⁶ (uus numeratsioon).
	Seletuskiri	Seletuskirja punktis 7 on toodud: "TTJA-l on vajadus 1 täiendava ametikoha loomiseks 2023. aastal, palgakuluga 40 000 eurot aastas. TTJA-l ja MKMi valitsemisalal puuduvad võimalused leida selleks vahendeid omavahenditest, mistõttu on vajalik leida täiendavad vahendid riigieelarvest." Vajalik on seletuskirja täpsustada, kuidas kavatakse eelnõud rakendada juhul kui Vabariigi Valitsus lisavahendeid ei eralda. Kõiki	Arvestatud. Seletuskirja täiendatud „Juhul kui Vabariigi Valitsus TTJA-le lisaraha ei eralda, kaetakse vajaminev ressurss olemasoleva tööjõu arvelt. Küll aga juhime tähelepanu, et TTJA tegeleb järelevalvet läbi viies mh kõrgendatud ohuobjektidega

		<p>lisavahendeid menetletakse Vabariigi Valitsuses ühtsetel alustel riigi eelarvestrateegia 2023-2026 protsessis käesoleva aasta sügisel.</p>	<p>ning tööjõuressursside ümber jagamisel, võib juhtuda, et mõni teine järelevalvevaldkond saab planeeritust vähem tähelepanu.“.</p>
Siseministeerium		<p>Esitasite kooskõlastamiseks kemikaaliseaduse ja riigilõivuseaduse muutmise seaduse eelnõu (edaspidi <i>eelnõu</i>). Siseministeerium kooskõlastab eelnõu järgmiste märkustega arvestamisel.</p> <p>Eelnõu materjalidest nähtub, et nii Politsei- ja Piirivalveametile (edaspidi <i>PPA</i>) kui ka Kaitsepolitseiametile (edaspidi <i>KAPO</i>) pannakse täiendav ülesanne – piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa kooskõlastamine. Esmalt märgime, et eelnõu tekstist ilma seletuskirja ja lisatud ettevõtlus- ja infotehnoloogiaministri määruse kavandita Siseministeeriumi valitsemisala asutuste kaasamine välja ei tule, samuti ei selgu eelnõust nimetatud kooskõlastamise eesmärk. Sellise kohustuse panemine vajab Siseministeeriumi hinnangul täiendavat analüüsimist ja läbirääkimist. Olles tutvunud eelnõu materjalidega ei näe me vajadust sellise kooskõlastamiskohustuse panemiseks PPA-le ja KAPO-le. Oleme nõus, et Siseministeeriumi valitsemisala asutustel peaks olema teave isikutest, kes piiranguga lõhkeaine lähteainet kasutavad, kuid eelnõus kavandatud viisil kontrolli tegemist ei pea me võimalikuks. Esitame ettepanekud kõnesoleva küsimuse lahendamiseks allpool.</p> <p>Lisaks juhime tähelepanu sellele, et praegu jääb arusaamatuks Siseministeeriumi valitsemisalale eelnõu seadusena jõustumisel</p>	<p>Seletuskirja mõju alavaldkonda 6.3 täiendati „PPA ja KAPO teevad vastavalt oma pädevusele loa taotleja suhtes enne piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa väljastamist taustakontrolli, s.t</p>

	§ 15 ¹ lg 4	<p>kaasnev mõju, sh täiendav töökoormus. Peame oluliseks seda aspekti seletuskirjas rohkem avada.</p> <p>Järgnevalt toome välja märkused konkreetsete sätete kohta:</p> <p>1. Eelnõu § 1 punkti 2 kohaselt muudetakse kemikaaliseaduse (edaspidi <i>KemS</i>) § 15¹ (Piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa taotlemine) ning lõikes 4 sätestatakse, et Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet (edaspidi <i>TTJA</i>) lahendab piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa taotluse 30 tööpäeva jooksul <u>lõikes 4 sätestatud kooskõlastuse saamisest arvates</u>. Kui TTJA ei lahenda taotlust eelnimetatud tähtaja jooksul, ei loeta piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise luba vaikimisi antuks. Antud sättes viidatakse lõikele 4, kuigi ei selles ega ka teistes eelnõus esitatud sätetes kooskõlastamisest ei räägita. Seega, seaduse tekstist ei selgu, kellega loa andmine kooskõlastada tuleb. Ilmselt sooviti viidata kõnesoleva paragrahvi lõike 5 alusel kehtestatava määruse § 3 lõikele 4, mis näeb ette: „(4) Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet edastab piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa taotluse Politsei- ja Piirivalveametile ning Kaitsepolitseiametile, kes oma pädevuse piires kooskõlastavad või jätavad taotluse põhjendatult kooskõlastamata 14 tööpäeva jooksul dokumentide laekumise päevast arvates.“. Siseministeeriumi hinnangul ei ole õige viidata seaduse tekstis selliselt alamaktile.</p> <p>Seletuskirjas märgitakse, et PPA ja KAPO teevad loa menetluse protsessi raames nitrometaani loa taotlejate taustakontrolli.</p>	<p>päringute tegemist eri andmekogudesse, ning see toob ebasoovitava mõjuna kaasa töökoormuse väikese kasvu, kuna isikuid, kelle tausta tuleb kontrollida, on u 50.“.</p> <p>Arvestatud.</p> <p>Eelnõu punkti 2 kohaselt sõnastati KemS-i § 15⁴ lg 2 (uus numeratsioon) sõnastati järgmiselt: „Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet edastab piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa taotluse Politsei- ja Piirivalveametile ning Kaitsepolitseiametile, kes oma pädevuse piires kooskõlastavad või jätavad piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa taotluse põhjendatult kooskõlastamata 14 kalendripäeva jooksul dokumentide laekumise päevast arvates. Kui kooskõlastav asutus ei ole tähtaja jooksul piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa taotlust kooskõlastanud ega taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse taotlus kooskõlastatuks vaikimisi.“.</p> <p>PPA ja KAPO taustakontrolli kohustuse seadmine tõsteti määruse kavandist seaduse muutmise eelnõusse.</p>
--	------------------------	--	--

	<p>Leiame, et sellise kohustuse panemine rakendusaktis ei ole õiguslikult korrektne, nii kooskõlastajad kui ka taustakontrolli tegijad ning nende õigused ja kohustused tuleb ette näha seaduses, mitte määruses.</p> <p>Olulise puudusena toome välja selle, et ei eelnõus ega lisatud materjalides ei ole toodud, millised on PPA ja KAPO õigused nõ taustakontrolli läbiviimiseks. Kuna tegemist on isikute põhiõigusi riivava meetmega, siis peab taustakontrolli läbiviimine olema seaduse tasandil piisavalt selgelt välja toodud.</p> <p>Tulles kirja alguses väljatoodu juurde märgime, et Siseministeerium ei soovi PPA-le ja KAPO-le kohustust teha kõikidele isikutele taustakontrolli. Teeme ettepaneku lahendada see küsimus PPA-lt ja KAPO-lt arvamuse küsimisega selliselt, et TTJA-l on kohustus PPA-le ja KAPO-le taotlus edastada, kuid neil ei ole kooskõlastamise kohustust, vaid vajadusel esitavad nad arvamuse, millele tuginedes saab TTJA keelduda loa andmisest. Teeme ettepaneku sätestada see järgmiselt:</p> <p><u>„(...) Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet esitab piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa taotluse Kaitsepolitseiametile ja Politsei- ja Piirivalveametile arvamuse avaldamiseks. Tähtaeg arvamuse andmiseks on 14 päeva. Kui Kaitsepolitseiamet või Politsei- ja Piirivalveamet ei ole arvamust määranud tähtaja jooksul andnud ega tähtaega pikendanud, võib taotluse lahendada nende arvamusega.</u></p> <p><u>(...) Kaitsepolitseiamet või Politsei- ja Piirivalveamet võib küsida piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa taotlejalt</u></p>	<p>Arvestatud.</p> <p>Eelnõusse lisati KemS-i § 15⁴ lõige 4 ja sellele vastavalt täiendati ka seletuskirja.</p> <p>Mittearvestatud ja selgitatud.</p> <p>Eelnõu kohaselt sõnastati KemS-i § 15⁴ lõige 2 järgmiselt: „Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet edastab piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa taotluse Politsei- ja Piirivalveametile ning Kaitsepolitseiametile, kes oma pädevuse piires kooskõlastavad või jätavad piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa taotluse põhjendatult kooskõlastamata 14 kalendripäeva jooksul dokumentide laekumise päevast arvates. Kui kooskõlastav asutus ei ole tähtaja jooksul piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa taotlust kooskõlastanud ega taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse taotlus vaikimisi kooskõlastatuks.“. Juhime tähelepanu, et nii PPA kui ka KAPO on kaasatud piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa menetlusse oma pädevuse piires, mis mh hõlmab ka isikute kohta kontrollpäringute tegemist</p>
--	---	---

		<p><u>ja muudelt isikutelt arvamuse kujundamiseks vajalikke dokumente ja lisateavet.</u></p> <p><u>(...) Kaitsepolitseiametil ja Politsei- ja Piirivalveametil on õigus teha ettepanek keelduda lõhkeaine lähteaine kasutamise loa taotluse rahuldamisest, kui füüsilisest isikust taotleja või juriidilisest isikust taotleja korral juhtimis- või kontrollorgani liige:</u></p> <p><u>1) on karistatud esimese astme kuriteo, riigivastase süüteo või süüteo eest, mis pandi toime lõhkematerjali, pürotehnilist toodet, laskemoona, lõhkeseadeldist või tulirelva kasutades, olenemata karistusandmete kustumisest karistusregistrist;</u></p> <p><u>2) ei esita nõutud ajaks täiendavaid dokumente või lisaselgitusi;</u></p> <p><u>3) võib kujutada ohtu avalikule korrale või Eesti Vabariigi julgeolekule.“.</u></p> <p>Juhime tähelepanu, et meie pakutud sõnastuses oleme viidanud karistusandmetele laiemalt, kui praeguses eelnõus. Soovitame kaaluda võimalust kontrollida ka karistusregistri arhiiviandmeid.</p>	<p>karistusregistrist, lisaks ei ole TTJA-l praegu õigust teha karistusregistrist isikute kohta kontrollpäringuid. Analoogselt on see lahendatud lõhkematerjaliseaduses.</p> <p>PPA ja/või KAPO või mõlemad peavad tegema isikute taustakontrolli teises EL-i liikmesriigis tehtud süüdimõistvate otsuste kohta – need karistusandmed on kajastatud nõukogu raamotsuses 2009/315/JSK, 26. veebruar 2009, mis käsitleb karistusregistrite andmete vahetamise liikmesriikidevahelist korraldust.</p> <p>Mittearvestatud ja selgitatud.</p> <p>KemS-i § 15⁴ lg 4 punkti 1 kohaselt jätavad PPA ja KAPO piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa taotluse kooskõlastamata, kui füüsilisest isikust taotleja või juriidilisest isikust taotleja korral on juhatuse liige karistatud esimese astme kuriteo, riigivastase süüteo või süüteo eest, mis pandi toime lõhkematerjali, pürotehnilist toodet, laskemoona, lõhkeseadeldist või tulirelva kasutades, ning tema karistusandmed ei ole karistusregistrist kustutatud. Seega, arhiveeritud karistusregistri andmeid otsuse tegemisel arvesse ei võeta.</p>
--	--	--	--

		Arvestades eeltoodut, tuleks eelnõusse lisada TTJA-le õigus keelduda loa väljastamisest KAPO või PPA ettepanekul ehk täiendada tuleks eelnõu § 1 punktiga 2 KemS-i lisatavat § 15 ² .	Arvestatud. Eelnõu kohaselt – KemS-i § 15 ⁵ lg 3 punkt 4 (numeratsiooni muutus) – keeldub TTJA piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa andmisest, kui PPA või KAPO ei ole piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa taotlust kooskõlastanud.
§ 15 ¹ lg 5	2. Juhime tähelepanu, et eelnõu § 1 punktiga 2 lisatava KemS-i § 15 ¹ lõikes 5 on viidatud loa taotlemise korrale, kuid lisatud rakendusakti kavand on pealkirjastatud loa väljastamise korrana. Lisaks märgime, et rakendusakti kavandi preambulis viidatakse KemS-i § 15 ¹ lõikele 6 alusel, mida KemS-i §-s 15 ¹ ei ole.	Arvestatud. KemS-i § 15 ¹ lõige 4 (numeratsiooni muutus) sõnastati järgmiselt: „Loetelu piiranguga lõhkeaine lähteainetest, mida üldsuse hulka kuuluv isik võib soetada, sisse tuua, omada ja kasutada, kehtestab valdkonna eest vastutav minister määrusega.“.	Rakendusakti kavandi preambulis on lisatud viide KemS-i § 15 ¹ lõikele 4.
§ 15 ² lg 5	3. Eelnõu § 1 punktiga 2 KemS-i lisatava § 15 ² (Piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa andmine ja andmisest keeldumine) lõikes 5 sätestatakse, et TTJA keeldub piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa andmisest, kui füüsilisest isikust taotleja või juriidilisest isikust taotleja korral juhtimis-	Mittearvestatud ja selgitatud. Eelnõu § 1 punktiga 3 lisatakse KemS-i § 15 ⁵ (numeratsiooni muutus), mis käsitleb	

	<p>või kontrollorgani liige <u>on karistatud esimese astme kuriteo, riigivastase süüteo või süüteo eest, mis pandi toime lõhkematerjali, pürotehnilist toodet, laskemoona, lõhkeseadeldist või tulirelva kasutades, ja tema karistusandmed ei ole karistusregistrist kustutatud.</u> Seletuskirja kohaselt on TTJA-l õigus keelduda piiranguga lõhkeaine lähteaine loa väljastamisest, kui taotlejal ei oma sama paragrahvi lõike 3 kohast kehtivat nõuetekohast tervisetõendit, nt on taotlejal probleeme vaimse tervisega, raskekujuline psüühikahäire, probleeme piiratud teovõimega ja talle on määratud eestkostja või <u>karistatud esimese astme kuriteo, riigivastase süüteo või süüteo eest, mis pandi toime lõhkematerjali, pürotehnilist toodet, laskemoona, lõhkeseadeldist või tulirelva kasutades, või ei ole tema karistusandmed karistusregistrist kustutatud.</u> Tulenevalt eelnõus kavandatud KemS-i § 15² lõike 5 punktist 2 keeldutakse loa väljastamisest, kui karistusandmed ei ole karistusregistrist kustutatud ehk kehtiva karistatuse korral. Seletuskirjas tuleb sõna „või“ asendada sõnaga „ja“, vastasel korral erineb see seaduses sätestatud tingimusest.</p> <p>Lisaks juhime tähelepanu sellele, et praegu ei selgu seletuskirjast, kas TTJA teeb kontrollpäringu karistusregistrisse ise või eeldatakse, et isiku karistatust kontrollib PPA või KAPO. Siseministeerium on seisukohal, et TTJA peaks isiku karistatuse kontrollimiseks vajaliku päringu ise tegema. Kui meie kirja punktis 1 esitatud ettepanekut karistusregistri arhiivandmete kasutamise osas arvestatakse, siis võib kaaluda ka sellist</p>	<p>piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa andmist ja andmisest keeldumist. Sätet muudeti ja taustakontrolli tehes võetakse arvesse üksnes isiku suhtes kehtivaid karistusi.</p> <p>Mittearvestatud ja selgitatud.</p> <p>Seletuskirja on lisatud täpsustus, et PPA ja KAPO teevad muu hulgas isikute kohta kontrollpäringuid karistusregistris. Ühtlasi juhime tähelepanu, et § 15⁴ lõigete 2 ja 4 kohaselt: PPA ja KAPO kooskõlastavad või jätavad põhjendatul juhtudel</p>
--	---	--

		lahendust, kus TTJA kontrollib kehtivat karistatust ja PPA või KAPO arhiivi kantud andmeid.	kooskõlastamata oma pädevuse piires, Nimetatud sõnastusega hõlmatakse isikute kohta kontrollpäringute tegemist karistusregistris. TTJA-l puudub alus isikute karistusregistri andmeid kontrollida.
§ 15 ³ lg 1	<p>Eelnõu § 1 punktiga KemS-i lisatava § 15³ (Piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa peatamine ja kehtetuks tunnistamine) lõike 1 kohaselt <u>võib TTJA piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa kehtivuse peatada kuni 6 kuuks, kui ametil on põhjendatud alus arvata, et loa andmise tingimused ei ole enam täidetud. Seletuskirjas märgitakse: „Lõikega 3 sätestatakse, et TTJA tunnistab kehtetuks piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa, kui loa omanik ei vasta enam KemS § 15² lõigetes 5 ja 6 toodud nõuetele või kui loa peatamise aluseks olnud asjaolu ei ole loa peatamise tähtaja jooksul kõrvaldatud või ära langenud. Peatamise aluseks võib olla näiteks asjaolu, et isikut süüdistatakse süüteo toime panemises või on isiku näol tekkinud oht Eesti riigi julgeolekule või ei ladustata piiranguga lõhkeainete lähteainet ohutult. Kui süüdistus on põhjendatud, järgneb piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa peatamisele loa kehtetuks tunnistamine. Kui selgub aga, et süüdistus on alusetu (puudus kõrvaldatakse või langeb ära), taastatakse üldsuse hulka kuuluva isiku piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise luba esialgsetel tingimustel.“.</u></p> <p>Loa andmise tingimus on kehtiv karistatus. Leiame, et kui loa kehtivust soovitakse peatada ajaks, kui isik on kahtlustatav või süüdistatav, siis tuleks see eraldi peatamise alusena välja tuua.</p>	<p>Arvestatud.</p> <p>Seletuskirja on muudetud (numeratsiooni muutus, uus asukoht on § 15⁶ lõikes 1). Süüdistuse osa on eemaldatud.</p>	

	§ 45 (kehtiv seadus)	<p>Haldusakti peatamise aluseks ei saa olla arvamus, et tõenäoliselt isikut karistatakse vastava süüteo eest.</p> <p>Ühtlasi palume seletuskirjas selgitada, kust TTJA saab teada, et isikule on süüdistus esitatud.</p> <p>Toome välja, et kehtiva KemS-i § 45 näeb ette väärteokoosseisu piiranguga lõhkeaine lähteaine kättesaadavaks tegemise, sissetoomise, omamise ja kasutamise nõuete rikkumise eest. Selle järgi karistatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2019/1148 kohase piiranguga lõhkeaine lähteaine kättesaadavaks tegemise, sissetoomise, omamise või kasutamise nõuete rikkumise eest rahatrahviga kuni 300 trahviühikut. Menetluspädevust reguleerib KemS-i § 50, mille lõike 4 kohaselt on KemS-i §-des 45 ja 46 sätestatud väärteo kohtuväline menetleja PPA ning § 45 osas oma pädevuse piires ka TTJA ja kolmandast riigist sissetoomise osas Maksu- ja Tolliamet. Kui eelnõus kavandatud regulatsiooni järgi hakkab TTJA andma lube piiranguga lõhkeaine lähteainete soetamiseks, sisseveoks, omastamiseks ja kasutamiseks, kas siis ei peaks kõnealust koosseisu täiendama soetamisnõuete rikkumisega või näha ette eraldi koosseis loata tegevuse eest?</p>	<p>Arvestatud osaliselt ja selgitatud.</p> <p>KemS-i § 45 pealkirja ja § 45 lõiget 1 täiendati sõnaga „soetamise“.</p> <p>Eraldi koosseisu lisamist piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loata tegutsemise eest ei pea praegu mõistlikuks ega vajalikuks, kuna kättesaadavaks tegemine katab ka soetamise. Viidatud koosseis katab ka piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise ilma sellekohase loata.</p>
Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet	§ 15 ¹ lg 4	<p><u>KemS-i muutmise eelnõu: § 15¹. Piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa taotlemine</u></p> <p>(4) Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet lahendab piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa taotluse 20</p>	Arvestatud.

		<p>tööpäeva jooksul lõikes 4 sätestatud kooskõlastuse saamisest arvates. Kui Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet ei lahenda taotlust eelnimetatud tähtaja jooksul, ei loeta piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise luba vaikimisi antuks.</p> <p>Seletuskirjas: TTJA lahendab piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa taotluse <u>20 tööpäeva</u> jooksul sellest hetkest, kui PPA-lt ja KAPO-lt kooskõlastus saadi.</p>	<p>20 tööpäeva on peaaegu sama mis 30 päeva, seega jäeti alles 30 päeva ja vastavad parandused tehti ka seletuskirja. Seletuskirjas asendati 20 tööpäeva 30 päevaga.</p>
	§ 15 ² lg 3	<p>§ 15². Piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa andmine ja andmisest keeldumine</p> <p>(3) Taotleja või juriidilisest isikust taotleja korral tulumaksuseaduse § 8 mõistes juhtimis- või kontrollorgani liikme tervises seisund peab vastama tervisenõuetele. Tervises seisundi vastavus tervisenõuetele tehakse kindlaks enne piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa taotlemist tervisekontrolliga ja tõendatakse tervisetõendiga. Kuidas kontrollida, et juriidilise isiku, mitte juhtimis- või kontrolliorgani liikme tervises seisund(id) vastab nõuetele?</p>	<p>Selgitatud.</p> <p>Juriidilist isikut ettevõtte tegevuses esindavad, sh vastutavad, juhatuse liikmed, eemaldatud on kontrollorgani liikmed, mis oli esialgses eelnõu versioonis. Kui juriidilise isiku puhul on vastutus ettevõtte sees edasi delegeeritud, on siiski ettevõtja huvi tagada ohutus ja maandada riskid. See tähendab lasta vajaduse korral neil ettevõttes töötavatel isikutel, kes puutuvad kokku piiranguga lõhkeaine lähteaine käitlemisega, teha lisatervisekontroll. Käesolev selgitus on lisatud ka seletuskirja.</p>
	§ 15 ² lg 4	<p>(4) Taotlejal või juriidilisest isikust taotleja korral juhtimis- või kontrollorgani liikmel peab olema liikluseaduse § 101 lõike 10 kohane või relvaseaduse § 35¹ lõike 4 kohane kehtiv nõuetekohane tervisetõend. Liikluseaduse ja relvaseaduse kohased tervisetõendid on erineva kaaluga ja relvaseaduse</p>	<p>Selgitatud.</p> <p>Eeldada võib, et piiranguga lõhkeaine lähteaine käitlejatel, antud juhul nitrometaani kasutajatel, on juhuluba, kuna</p>

		<p>kohase tervisetõendi taotlemine on finantsiliselt oluliselt kulukam. Kas siis võimaluse korral tuleks eelistada odavamad varianti? Kas igasuguse kategooria juhtimisõiguse taotlemise tervisetõend on sobilik?</p> <p>Kui loa taotleja on välisriigi kodanik, siis kas ta peab taotlema Eestis nõuetekohase tervisetõendi või kui tal on kehtiv EL-i juhiluba, siis see on ka ok?</p> <p>Relvaloa taotlemisel on vajalik psüühilise seisundi hindamise tõend, kuid sõiduki juhtimiseks taolist tõendit vaja ei ole.</p>	<p>modelismi kiirendusvõistlustel kohal käimiseks tuleb sinna sõita. Ent ei saa välistada, et taotlejal ei ole nõuetekohast tervisetõendit ja ta peab selle taotlema. Eelnõust on õigusselguse tagamiseks ja ülereguleerimise vältimiseks eemaldatud relvaseaduse kohase tervisetõendi nõue.</p> <p>Õigusselguse huvides sätet (uus numeratsioon: § 15³ lõige 2) muudeti. Taotlejal peab olema LS-i § 101 lõike 1 kohane kehtiv tervisetõend ja taotleja peab vastama tervisenõuetele, mis on LS-i § 97 lõikes 7 või 8 kehtestatud juhiloa omajale.</p> <p>LS-i § 97 lõike 7 kohaselt antakse AM-, A-, B-, T-kategooria ja A1-, A2-, B1-alamkategooria mootorsõiduki ja BE-kategooria autorongi juhiluba välja kehtivusega kümme aastat ning</p> <p>LS-i § 97 lõike 8 kohaselt antakse C-, D-kategooria ja C1-, D1-alamkategooria mootorsõiduki ning CE-, DE-kategooria ja C1E-, D1E-kategooria autorongi juhiluba välja kehtivusega viis aastat.</p> <p>Eelnimetatud tervisenõuded on kehtestatud Vabariigi Valitsuse 1. juuli 2011. a määruses nr 80 „Mootorsõidukijuhi ja mootorsõiduki juhtimisõiguse taotleja ning</p>
--	--	--	--

	§ 15 ³ lg 4	<p>trammijuhi ja trammi juhtimisõiguse taotleja tervisekontrolli tingimused ja kord ning tervisenõuded, sealhulgas meditsiinilised vastunäidustused, mille korral mootorsõiduki ja trammi juhtimine ei ole lubatud“.</p> <p>Kui välisriigi kodanik tuleb taotlema piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise luba, et ta saaks seda Eestis kasutada (üldjuhul, nõukogu määruse (EL) 2019/1148 kohaselt taotleb taotleja piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa oma alalise elukoha riigist), siis KemS-i § 15³ lõike 2 kohaselt peab ta esitama piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise taotluses ka LS-i § 101 lõike 10 kohase kehtiva nõuetekohase tervisetõendi. Kui taotlejal seda ei ole, kuid ta on varem läbinud mõnes teises EL-i liikmesriigis tervisekontrolli, hinnatakse esitatud tervisetõendi aluseks olnud dokumente ja võrreldakse neid § 101 lõike 10 kohase tervisekontrolli väljastamise aluseks olnud dokumentidega. Siinkohal ei ole oluline mitte juhiloa olemasolu, vaid et isik on terve ja suudab piiranguga lõhkeaine lähteainet ohutult käidelda. Käesolev selgitus on lisatud ka seletuskirja.</p>
--	------------------------	---

	Määrus	<p>§ 15³. Piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa peatamine ja kehtetuks tunnistamine</p> <p>(4) Piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa peatamise või kehtetuks tunnistamise korral peab piiranguga lõhkeaine lähteaine omaja tagama tema valduses oleva piiranguga lõhkeaine lähteaine võõrandamise 30 kalendripäeva jooksul piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise luba omavale isikule või hävitama piiranguga lõhkeaine lähteaine Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti kontrolli all. Käesolevas lõikes sätestatud nõude täitmiseks võib Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet rakendada asendustäitmist asendustäitmise ja sunniraha seaduses sätestatud korras. Kas see tähendab sisuliselt seda, et TTJA peab viibima hävitamise juures?</p> <p><u>Määruse kavand:</u></p> <p>Määrus kehtestatakse kemikaaliseaduse § 15¹ lõike 6 alusel.</p> <p>Õige on 'lõike 5' alusel.</p> <p>§ 2. Piiranguga lõhkeaine lähteaine taotluses esitatavate andmete loetelu ja tingimused</p> <p>(1) Üldsuse hulka kuuluv isik esitab piiranguga lõhkeaine lähteaine soetamise, sissetoomise, omamise ja kasutamise loa (edaspidi piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise luba) taotluses Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile järgmised andmed:</p>	<p>Selgitatud.</p> <p>See tähendab, et TTJA peab viibima hävitamise juures, kui piiranguga lõhkeaine lähteaine omaja otsustab selle hävitada, mitte võõrandada.</p> <p>Arvestatud ja selgitatud.</p> <p>Arvestades viimaseid muudatusi, viidatakse määruse preambulis lõikele 4 (numeratsioon muutus), kuna § 15¹ lõigete järjestus muutus.</p> <p>Selgitatud.</p> <p>Piiranguga lõhkeaine lähteaine kasutamise loa taotleja tervisekontrolli nõuded kehtestatakse eelnõu §-s 15³.</p>
--	--------	---	--

		1) taotleja ees- ja perekonnanimi, isikukood, selle puudumise korral sünniaeg ning isikut tõendava dokumendi number; 2) kontakttelefon ja e-posti aadress; 3) elukoha aadress; 4) tervisetõend; 5) luba ühe- või mitmekordseks kasutamiseks; 6) piiranguga lõhkeaine lähteaine maksimumkogus ja maksimumkontsentratsioon; 7) piiranguga lõhkeaine lähteaine soovitud kasutusala; 8) piiranguga lõhkeaine lähteaine hoidmise kirjeldus ja tingimused; 9) asukoha andmed, kus piiranguga lõhkeaine lähteainet hoitakse ja kasutatakse; 10) piiranguga lõhkeaine lähteaine sissetoomise ja kasutamise ajakava; 11) riigilõivu tasumist tõendav dokument.	
--	--	--	--